

- Stanovisko Městského úřadu Duchcov, odboru výstavby a ŽP, č.j. MD/116889/VŽP/246/10/Dd-s ze dne 28. 6. 2010, bez námitek.
- Stanovisko Města Ledvice, č. j. 333/2010 ze dne 25. 6. 2010, bez námitek.
- Stanovisko Městského úřadu Litvínov, odboru regionálního rozvoje, č.j. MELTD 23493/2010 ze dne 9. 7. 2010, bez námitek.
- Vyjádření Městského úřadu Osek, odboru výstavby a místního hospodářství, č. j. VMH-2136/10-18/10-Hs ze dne 28. 6. 2010, bez námitek.
- Vyjádření Obce Braňany, č. j. 01057/2010 ze dne 13. 7. 2010, bez připomínek.
- Stanovisko Obecního úřadu Hrobčice, č. j. 826/2010 ze dne 2. 7. 2010, bez připomínek.
- Stanovisko Obce Kostomlaty pod Milešovkou, č. j. OUKpM-0732/2010 ze dne 29. 6. 2010, bez připomínek.
- Stanovisko Obce Mariánské Radčice, ze dne 30. 8. 2010, bez připomínek.
- Stanovisko Obecního úřadu Světec, č. j. 739/2010 ze dne 1. 7. 2010, bez připomínek.
- Stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. 127729/ZPZ/2010/V-1388 ze dne 11. 8. 2010, bez námitek za předpokladu dodržení podmínek stanoviska, vydaného v rámci zjišťovacího řízení provedeného MŽP – podmínky stanoviska jsou obsaženy ve výrokové části rozhodnutí.
- Závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, č. j. KHSUL 22272/2010 ze dne 12. 8. 2010 (souhlasné).
- Vyjádření Správy a údržby silnic Ústeckého kraje, p. o., č. j. TSÚ-TA/02082010 ze dne 2. 8. 2010, podmíněné dodržením jedné podmínky, činností nebudou narušeny, poškozeny či znečišťovány krajské komunikace včetně jejich příslušenství, v opačném případě dojde k okamžité nápravě, je obsaženo ve výrokové části rozhodnutí.
- Vyjádření Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, územního pracoviště Ústí nad Labem, odboru odloučené pracoviště Chomutov, č. j. UZSVM/UCV/5856/2010-UCVR ze dne 30. 8. 2010 (souhlasné).
- Stanovisko Pozemkového fondu ČR, č. j. PFCR 460588/2010 SŘ ze dne 26. 8. 2010 – souhlasné, s podmíněním majetkoprávního vypořádání pozemků ve vlastnictví PF ČR do doby zahájení těžby, je obsaženo ve výrokové části rozhodnutí.
- Stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy CHKO Labské pískovce, detašované pracoviště Klášterec nad Ohří, č. j. 01072/LP/2010/AOPK ze dne 30. 6. 2010, bez připomínek, požadují průběžně provádět přírodovědný výzkum a v případě zjištění výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů v předstihu požádat příslušný orgán ochrany přírody o udělení výjimky ze základních podmínek ochrany těchto druhů, je obsaženo ve výrokové části rozhodnutí.
- Stanovisko České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem, č. j. ČIŽP/44/IPP/1012525.001/10/UPT ze dne 11. 8. 2010, bez námitek za předpokladu dodržení podmínek stanoviska, vydaného v rámci zjišťovacího řízení provedeného MŽP – podmínky stanoviska jsou obsaženy ve výrokové části rozhodnutí.
- Stanovisko Palivového kombinátu Ústí, státní podnik, 400 76 Ústí nad Labem, č.j. PKÚ/3758/ŘP/5179/10 ze dne 27. 7. 2010, požadující doplnění informací.
- Stanovisko Palivového kombinátu Ústí, státní podnik, č. j. PKÚ/5091/ŘP/6166/10 ze dne 1. 9. 2010, souhlasné, podmíněné třemi podmínkami, je obsaženo ve výrokové části rozhodnutí.
- Vyjádření Povodí Ohře, s. p., č. j. 003203-19081/2010 ze dne 13. 7. 2010, souhlasné, podmíněné dvěma podmínkami, je obsaženo ve výrokové části rozhodnutí.
- Stanovisko Ředitelství silnic a dálnic ČR, č. j. 11621-ŘDS-10311-2010 ze dne 23. 7. 2010, bez připomínek.