

ZMĚNA č.1 ÚZEMNÍHO PLÁNU

Synkov - Slemeno

TEXTOVÁ ČÁST

ODŮVODNĚNÍ

Objednatel : obec Synkov - Slemeno
Pořizovatel : MÚ RnK - odbor výstavby a ŽP, odd. silniční úřad a úřad úz. plánování
Zpracovatel : Ing. arch. Ivan Kaplan - AGORA STUDIO
Datum : duben 2017

Objednatel: obec Synkov – Slemeno
Pořizovatel: Městský úřad Rychnov nad Kněžnou
odbor výstavby a životního prostředí,
odd. silniční úřad a úřad územního plánování, Ing. Pavlína Ciranová
Určený zastupitel: Vítězslav Kapčuk – starosta obce

Zpracovatel: Ing. arch. Ivan Kaplan – AGORA STUDIO
Vinohradská 156, Praha 3, 130 00, IČO 13125834

Autorský tým:
Urbanistická část Ing. arch. Ivan Kaplan
Ing. Kateřina Jelínková
Ing. arch. Klára Váchalová

ODŮVODNĚNÍ 1. ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU SYNKOV - SLEMENO

OBSAH TEXTOVÉ ČÁSTI

1.	POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY Č.1 ÚZEMNÍHO PLÁNU.....	7
2.	VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚPD VYDANOU KRAJEM, VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ	8
3.	VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ	23
4.	VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ	23
5.	VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ	23
6.	ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČ. VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	28
7.	STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE §50, ODS.5 SZ	29
8.	SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE §50, ODS. 5 ZOHLEDNĚNO S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY	33
9.	KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY	33
10.	VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYMEZENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH	35
11.	VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ, POPŘÍPADĚ VYHODNOCENÍ SOULADU S BODY (1-4) UVEDENÝMI VE VYHLÁŠCE 500 V PŘÍLOZE 7, ČÁSTI II. BOD B	35
12.	VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÚR (§43, ODS.1 SZ) S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ.....	38
13.	VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDÁNÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA	39
14.	VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE §53,ODS.4 SZ.....	42

Příloha č.1¹ Záznam změn vyvolaných změnou č.1 na vydaný územní plán Synkov – Slemeno

Příloha č.2a² Vyhodnocení vlivů změny č.1 územního plánu Synkov – Slemeno na udržitelný rozvoj území

Příloha č.2b³ Vyhodnocení vlivů změny č.1 územního plánu Synkov – Slemeno na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území

OBSAH GRAFICKÉ ČÁSTI

1.	KOORDINAČNÍ VÝKRES	M 1 : 5 000
2.	ŠIRŠÍ VZTAHY.....	M 1 : 25 000
3.	VÝKRES PŘEDPOKLÁDÁNÝCH ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU.....	M 1 : 5 000

¹ svázáno s odůvodněním

² samostatná příloha

³ samostatná příloha (SEA), nedílná součást Vyhodnocení vlivů Z1 ÚP na URÚ

Použité zkratky a pojmy:

Č. j	-	číslo jednací
BD	-	bytový dům
BJ	-	bytové jednotky
CO	-	civilní ochrana
ČOV	-	čistírna odpadních vod
DP	-	dohoda o parcelaci
EVL	-	evropsky významná lokalita (NATURA 2000)
EO	-	ekvivalentní obyvatel (pro ČOV)
HZS	-	Hasičský záchranný sbor
CH	-	chaty
CHLÚ	-	chráněné ložiskové území
CHOPAV	-	chráněná oblast přírodní akumulace vod
IAD	-	individuální automobilová doprava
IZS	-	integrovaný záchranný systém
KHK	-	Královéhradecký kraj
k. ú.	-	katastrální území
LBC	-	lokální biocentrum
LBK	-	lokální biokoridor
LHP	-	lesní hospodářský plán
MHD	-	městská hromadná doprava
MPZ	-	městská památková zóna
NRBC	-	neregionální biocentrum
NRBK	-	nadregionální biokoridor
OB	-	rozvojová oblast
OP	-	ochranné pásmo
ORP	-	obec s rozšířenou působností
PTO	-	ptačí oblast (NATURA 2000)
PUPFL	-	pozemky určené k plnění funkce lesa
RD	-	rodinný dům
RP	-	regulační plán
RZV	-	plochy s RZV=rozdílným způsobem využití
SOB	-	specifická oblast
ÚAP	-	územně analytické podklady
ÚP	-	územní plán
ÚPD	-	územně plánovací dokumentace
URÚ	-	udržitelný rozvoj území
ÚS	-	územní studie
ÚSES	-	územní systém ekologické kvality
PÚR	-	politika územního rozvoje
VKP	-	významný krajinný prvek
VN	-	vysoké napětí
VPO	-	veřejně prospěšná opatření
VPS	-	veřejně prospěšné stavby
VTL	-	vysokotlaký plynovod
VVTL	-	velmi vysokotlaký plynovod
ZPF	-	zemědělský půdní fond
ZÚR	-	zásady územního rozvoje
ZÚ	-	zastavěné území

platný územní plán: Územní plán Synkov - Slemeno (Ing. arch. Milan Vojtěch; OOP vydáno 3/2011)

[modře](#) - citace z dokumentů

1. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY Č.1 ÚZEMNÍHO PLÁNU

Zastupitelstvo Obce Synkov-Slemeno, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. a) a e) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), rozhodlo o pořízení změny č.1 územního plánu Synkov-Slemeno na svém veřejném zasedání dne 1.7.2015, usnesením č.5. Jedná se o změnu územního plánu, která vyplynula ze Zprávy o uplatňování územního plánu Synkov-Slemeno za období 04/2011 – 03/2015, předložené zastupitelstvu příslušným úřadem územního plánování (Odbor výstavby a životního prostředí na Městském úřadu Rychnov nad Kněžnou) jako pořizovatelem Územního plánu Synkov-Slemeno, po jejím řádném projednání dle §55 odst.1 stavebního zákona, dne 29.6.2015. Rozsah změny územního plánu je dán Pokyny pro zpracování návrhu změny č.1 ÚP Synkov-Slemeno, které jsou součástí Zprávy o uplatňování územního plánu Synkov-Slemeno (bod E) a úpravou předmětu změny přijaté rozhodnutím zastupitelstva obce usnesením č.13a ze dne 11.5.2016. Zastupitelstvo Obce Synkov-Slemeno, zároveň ustanovilo „určeným zastupitelem“ starostu obce pana Vítězslava Kapčuka.

Zastupitelstvo Obce Synkov-Slemeno schválilo na zasedání dne 1.7.2015 také žádost obce o pořízení Změny č.1 ÚP Synkov-Slemeno podle §6 odst. 6) písm. b) Stavebního zákona, a uplatnění této žádosti v souladu s §6 odst. 1) písm.c) Stavebního zákona u příslušného úřadu územního plánování, tj. u úřadu územního plánování při Odboru výstavby a životního prostředí Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou. Dne 10.8.2015 požádal starosta obce Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor výstavby a životního prostředí – oddělení silniční úřad a úřad územního plánování, o pořízení změny územního plánu Synkov-Slemeno.

V současné době má Obec Synkov-Slemeno schválený územní plán s účinností od 2.4.2011.

Návrh změny územního plánu zpracoval autorizovaný architekt Ing. arch. Ivan Kaplan – číslo autorizace: 00 576, spolu s autorským týmem AGORA STUDIA, se sídlem Vinohradská 156, Praha 3, 130 00, IČO 13125834. Vyhodnocení vlivů návrhu Z1 ÚP RK na udržitelný rozvoj území zpracoval p.g.Jiří Maňour, CSc., Sládkovičova 1306/11, 142 00 Praha 4 (autorizovaná osoba podle §19 zákona EIA, tj. zákona č.100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů; rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, č.j. 11098/1714/OHRV/93), celkové vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj zpracoval Ing.arch.Ivan Kaplan, autorizovaný architekt (č.autorizace ČKA 00576, projektový atelier AGORA STUDIO).

Z projednávání návrhu zprávy o uplatňování ÚP Synkov-Slemeno vyplynulo, že změnu územního plánu Synkov-Slemeno je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle §10i zákona o posuzování vlivů a že změna nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality (uvedené ve sdělení MŽP č. 81/2008 Sb., o evropsky významných lokalitách, které byly zařazeny do evropského seznamu) a vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu zákona (stanoviska Krajského úřadu Královéhradeckého kraje k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Synkov-Slemeno č.j. 9585/ZP/2015-Zp ze dne 30.3.2015 a č.j.11379/ZP/2015 ze dne 17.4.2015).

Návrh změny ÚP byl zpracován v souladu s § 50 odst.1 stavebního zákona a v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění.

Oznámením ze dne 23.11.2016 bylo oznámeno místo a doba společného jednání o návrhu změny územního plánu Synkov-Slemeno a Vyhodnocení vlivů návrhu změny ÚP Synkov-Slemeno na udržitelný rozvoj území, a návrh byl připraven k nahlédnutí od 23.11.2016 do 18.1.2017. Společné jednání se uskutečnilo dne 19.12.2016 v 9.30 hodin v zasedací místnosti č.100 Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, Havlíčkova 136.

Návrh změny č.1 ÚP Synkov-Slemeno včetně Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.1 ÚP Synkov-Slemeno na udržitelný rozvoj území byl zveřejněn v souladu s § 50 odstavce 3 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů, doručení veřejnou vyhláškou v zákonné lhůtě (tj. od 24.11.2016 do 9.1.2017) na úředních deskách Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou a Obecního úřadu Synkov-Slemeno. V zákonné lhůtě bylo uplatněno 6 připomínek veřejnosti.

Po obdržení stanovisek dotčených orgánů, připomínek sousedních obcí a veřejnosti byl Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje - odboru životního prostředí a zemědělství dne 26.1.2017 předložen návrh Změny č.1 ÚP Synkov-Slemeno včetně vyhodnocení vlivu na URÚ a žádost o stanovisko dle §50 odst.5, spolu se

stanovisky, připomínkami a výsledky konzultací k tomuto návrhu. Stanovisko Krajského úřadu Královéhradeckého kraje bylo vydáno dne 20.2.2017 pod zn.(č.j.) 11379/ZP/2015-Hy. Stanovisko příslušného orgánu bylo souhlasné a neobsahovalo podmínky úpravy návrhu změny územního plánu. Přesné uvedení stanoviska a sdělení, jak bylo stanovisko podle §50 odst.5 zohledněno je podrobně uvedeno v kapitolách č.7 a č.8 textové části odůvodnění návrhu změny územního plánu.

Po obdržení stanovisek dotčených orgánů, připomínek sousedních obcí a veřejnosti byl Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, dne 30.1.2017 předložen návrh Změny č.1 ÚP Synkov-Slemeno včetně vyhodnocení vlivu na URÚ a žádost o stanovisko dle §50 odst.7, spolu se stanovisky, připomínkami a výsledky konzultací k tomuto návrhu, vyhodnocením ochrany veřejných zájmů, postupu pořízení a dokladů o doručení návrhu dle §50 odst.2 a 3. Souhlasné stanovisko Krajského úřadu Královéhradeckého kraje bylo vydáno dne 27.2.2017 pod zn.(č.j.) KUKHK-7674/UP/2017. Upravovat návrh řešení na základě posouzení krajským úřadem z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy, a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, nebylo třeba.

Na základě vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů ze společného jednání, připomínek veřejnosti, a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, zpracoval pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem pokyn pro úpravu návrhu (požadavky na úpravu návrhu) dne 27.3.2017.

2. VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚPD VYDANOU KRAJEM, VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ

2.1 POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR - PÚR 2008 (VE ZNĚNÍ AKTUALIZACE Č.1)

Vyhodnocení ÚP:

Vyhodnocení úkolů vyplývajících z Politiky územního rozvoje České republiky schválené usnesením vlády ČR č. 929 dne 20.7.2009 bylo provedeno v odůvodnění platného územního plánu. Vyhodnocení změny v souladu s PÚR ve znění aktualizace č.1 z roku 2015 je provedeno níže.

Z PÚR ČR nevyplynou pro řešené území žádné konkrétní požadavky. Jsou respektovány obecné požadavky a principy zakotvené v PÚR (viz níže). Synkov – Slemeno se dle tohoto dokumentu nenachází v žádné republikové rozvojové oblasti a nespadá do žádných rozvojových os ani specifických oblastí vymezených Politikou územního rozvoje České republiky. Z PÚR je respektován bod 2.2 (Republikové priority):

Vyhodnocení Z1:(Modře-Citace) Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území v těchto bodech:

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.

Z1 ÚP má za úkol především převést rezervu koridoru přeložky I/14 (západní obchvat Rychnova nad Kn.) ve východní části řešeného území do návrhu koridoru. Návrh koridoru je koordinován se Z1 ÚP Rychnova nad Kn., je významnou investicí v území z pohledu vládních priorit a má přímou souvislost s výrobou v Kvasínách. Koridor přeložky I/14 je ve Z1 stále velmi oddálen od zastavěného území a souvisí s vybranou variantou z projednávané Z1 ÚP Rychnov nad Kn. Nedochozí k ataku na hodnoty, obec Synkov – Slemeno je s návrhem přeložky souhlasná.

(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

Rozvoj venkovského území není předmětem Z1, Z1 neřeší.

(15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhnout při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.

Sociální segregace v území zjevně není čitelná a návrhem Z1 ÚP se neprohlubuje. Stará průmyslová zařízení nebo zemědělská nejsou Z1 ÚP dotčeny.

(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

Z1 řeší koridor přeložky I/14 s ponecháním důrazem na minimalizaci dopadů na život obyvatel. Spolupráce Rychnova nad Kněžnou a obce Synkov – Slemeno příkladem dobrá spolupráce nad lokalizací dopravní investice.

(16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

Ve Z1 ÚP je nadmístní integrace a koordinace v rámci regionu patrná především v oblasti průmyslové zóny PZ1 Solnice – Kvasiny s přesahem přidružených investic do regionu – mezi ně patří i návrh koridoru přeložky I/14.

(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

Z1 ÚP nenavrhuje zastavitelné plochy pro výrobu ani související bydlení, tato řešení patří do většího Rychnova nad Kn.

(18) Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.

Z1 ÚP posiluje vztahy obce na I/14, což se jistě pozitivně odrazí v zájmu o území, včetně konkurenceschopnosti.

(19) Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporně v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

Z1 ÚP se výše uvedenou problematikou nezabývá, ani ji nijak neovlivňuje.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

Z1 ÚP nevyžaduje variantní řešení návrhu koridoru přeložky I/14, šířka koridoru s proměnlivou šířkou víceméně umožňuje dvojí vedení konkrétní komunikace I/14právě pro minimalizaci konfliktů s obyvateli i krajinou.

(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.

Návrh koridoru přeložky I/14 s označ. D1 není v kolizi s žádným prvkem ÚSES. Ke srůstání sídel nedochází, naopak přeložka jasně Synkov Slemeno od Rychnova oddělí.

(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

Z1 ÚP nezasahuje do zelených krajinných pásů v ÚP Synkov-Slemeno, záměry na koridor přeložky nejsou proti platné koncepci krajiny.

(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

Z1 ÚP neřeší dále problematiku cestovního ruchu.

(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).

Dopravní koncepce je ve Z1 ÚP významně doplněna o návrh zpřesnění vedení koridoru přeložky I/14. Možný mírný příklon přeložky blíže k zastavěnému území neznamená ohrožení zdraví obyvatel obce ani nutnost nákladných technických opatření.

(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

Veřejná doprava není Z1 ÚP dotčena, zůstává v platnosti.

(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.

V řešeném území nedochází k dlouhodobému překračování mezních hodnot imisních limitů, do stávající koncepce uspořádání obytných ploch se nezasahuje, nové zastavitelné plochy nejsou navrhovány. Navrhovaný koridor dopravní infrastruktury (pro přeložku I/14) se nachází od obytné zástavby v řešeném území ve více jak kilometrové vzdálenosti, lze předpokládat, že obytné plochy nebudou významně negativně dotčeny.

(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.

V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírňování účinků povodní.

Ve Z1 ÚP se riziko se nezvyšuje, ale naopak snižuje, velká dopravní stavba bude všestranně zajištěna.

(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Z1 ÚP nevymezuje žádné nové zastavitelné plochy v záplavových územích.

(27) Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.

Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastřů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje.

Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítí regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

Ve Z1 ÚP jsou zásadní zásahy do rozvoje infrastruktury v oblasti I/14 - nadmístní silniční dopravy a jejího budoucího zpřesněného vedení daleko od zastavěných částí.

(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

Území v ÚP řeší obec v dlouhodobých souvislostech, Z1 ÚP dále přispívá ke zpřesnění podmínek pro silniční přeložku v obci.

(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

Ve Z1 ÚP se nemusela řešit návaznost mezi druhy dopravy, ale návaznost linií navrženého koridoru silniční přeložky I/14 v přesazích na sousední Rychnov nad Kn. a další obce.

(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

Nebylo předmětem Z1, koncepce je již obsažena v platném ÚP.

(31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

Není předmětem Z1.

(32) Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.

Z1 ÚP má za úkol řešit záměry dopravní, přímo kvalitu městské struktury nemohla ovlivnit.

Rozvojové oblasti a osy, specifické oblasti

Řešené území není součástí žádné z těchto oblastí a os.

Koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury

PÚR nestanovuje žádné požadavky.

Závěr:

Z Politiky územního rozvoje nevyplývají pro řešené žádné konkrétní požadavky, obecné požadavky a principy zakotvené v PÚR jsou respektovány (a odůvodněny, viz výše). Požadavky jsou již obsaženy a plněny v platném ÚP, Z1 ÚP je v souladu s republikovými prioritami.

2.2 ÚPD VYDANÉ KRAJEM - ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Vydalo zastupitelstvo Královéhradeckého kraje dne 8.9.2011, nabytí účinnosti 16.11.2011.

A. Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území

Priorita	Vyhodnocení
1) tvorba územních podmínek pro rozvoj ekonomického potenciálu, zejména v území vymezených rozvojových oblastí a rozvojových os,	
2) tvorba územních podmínek pro rozvoj občanského vybavení nadmístního významu podporujícího ekonomickou prosperitu kraje,	Z1 přímo neřeší občanské vybavení.
3) tvorba územních podmínek pro rozvoj dopravní infrastruktury nadmístního významu potřebné pro zajištění optimální dostupnosti území kraje z území sousedních krajů a Polské republiky včetně jeho vnitřní prostupnosti,	Význam návrhu koridoru přeložky I/14 v tomto smyslu nepopiratelný, návrh přeložky prioritou i ve Z1 ÚP, návazné dopravní vazby řešeny.
4) tvorba územních podmínek pro rozvoj technické infrastruktury nadmístního významu potřebné pro zajištění optimálního napojení rozvojových oblastí a ploch na tyto systémy	Není předmětem Z1.
5) vytváření územních podmínek pro zajištění kvalitního bydlení, včetně zajištění dodávky vody a zpracování odpadních vod v obcích nad 500 ekvivalentních obyvatel (splňujících požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti) na celém území kraje a zlepšení vzhledu měst a obcí odpovídajícího charakteristickým podmínkám konkrétních částí historicky rostlé sídelní struktury	Z1 neřeší nový zásadní rozvoj bydlení a související TI
6) navrhování územních řešení směřujících k prevenci nežádoucí míry prostorové sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel	Z1 nemá vliv na tuto problematiku.
7) vytváření územních podmínek pro doplnění občanského vybavení na venkově (zdravotních, sociálních a kulturních služeb),	Ve Z1 se neřeší, není předmětem.
8) ochrana územních podmínek pro zachování potenciálu zemědělství a lesního hospodářství,	Z1 nezasahuje do lesních pozemků, zemědělské půdy jsou dotčeny v důsledku trasování návrhu přeložky silnice I/14.
9) vytváření územních podmínek pro zlepšení dopravní prostupnosti a zabezpečení optimální dopravní obslužnosti s cílem zajištění dostupnosti pracovních příležitostí a občanského vybavení včetně rekreace,	Z1 s návrhem koridoru přeložky přispívá pro zlepšení podmínek dostupnosti obyvatel z okolí na průmyslovou zónu i Rychnov
10) přednostní nové využití nevyužívaných výrobních a skladových areálů, míst opuštěných armádou a ploch vyžadujících asanaci a rekultivaci (brownfields),	Netýká se území řešeného Z1.
11) územní podpora rozvoje aktivit vedoucích k dalšímu využívání odpadů jako surovin,	Netýká se území řešeného Z1.
12) vytváření územních podmínek pro rozvoj a	Z1 turistiku neřeší.

využití předpokladů území pro nadmístní turistické a rekreační aktivity odpovídající podmínkám turisticky významných území kraje,	
13) tvorba územních podmínek zejména v oblasti dopravní infrastruktury pro rozvoj cestovního ruchu využívajícího charakteristických podmínek jednotlivých turisticky významných území kraje,	Z1 zvláštní záměry pro turistiku neřeší, nová dopravní infrastruktura ji nepřímo podpoří.
14) vymezení zastavitelných ploch a stanovování podmínek jejich využití v záplavových územích jen ve zcela výjimečných a zvlášť zdůvodněných případech,	Z1 žádné nové zastavitelné plochy nevymezuje.
15) stanovování požadavků na budoucí využití území s ohledem na preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod, zajišťování územní ochrany ploch potřebných pro umístění staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k rozlivům povodní,	Ve Z1 se tato problematika neřeší, nemá na ni vliv.
16) podpora protierozních opatření, akumulace a zvyšování přirozené retence srážkových vod v území, zachycování a regulovaného odvodu přívalových vod (protipovodňová opatření) včetně revitalizací říčních systémů a přírodě blízkých protipovodňových opatření,	Bylo již řešeno v platném ÚP, Z1 není řešeno.
17) péče o zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“) a pozemky určené pro funkci lesa (dále jen „PUPFL“) jako jednu z hlavních složek životního prostředí,	Z1 řeší především zábory pro přeložku I/14, tedy úkoly mimořádného významu
18) ochrana území s podzemními a povrchovými zdroji pitné vody pro zajištění dlouhodobého optimálního zásobování území kraje,	Není předmětem Z1, Z1 nemá vliv na danou problematiku.
19) ochrana území prvků územního systému ekologické stability nadregionálního a regionálního významu a zlepšování biologické propustnosti krajiny, zejména známých a potenciálních migračních tras živočichů,	Nadřazený ÚSES je již upřesněn v platném ÚP, v rámci Z1 nedochází ke změnám. Migrační trasy živočichů nejsou v území zjištěny/zaznamenány.
20) ochrana kulturního dědictví spočívajícího v polycentrické sídelní struktuře, hodnotách zachovalých urbanistických celků včetně architektonických a archeologických památek	Z1 s přeložkou nezasahuje do urbánních celků ani památek.

B. Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v politice územního rozvoje a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a nadmístní rozvojové osy)

Synkov – Slemeno není součástí žádných nemístních rozvojových oblastí a rozvojových os.

C) Zpřesnění vymezení specifických oblastí vymezených v politice územního rozvoje a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu

Synkov – Slemeno není součástí žádných specifických oblastí.

D) Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv

V řešeném území Synkov – Slemeno ZÚR KHK vymezují **koridor územní rezervy DS5r** pro silnici II. třídy **II/318** v prostoru Synkov – Slemeno – Rychnov nad Kněžnou (vč. nového napojení na silnici I/14). Šířka koridoru je stanovena na 180 m.

Uvedená územní rezerva již byla řešena v platném územním plánu jako rezerva R2, změnou č.1 není tato rezerva dotčena.

ZÚR KHK ukládá respektovat na území kraje stávající **cyklotrasy evropského významu**, vytvářet podmínky pro jejich dokončení (dovymezení). Respektovat na území kraje stávající a navrhované cyklotrasy nadregionálního významu, vytvářet podmínky pro jejich dokončení (konečné vymezení).

Z1 nezasahuje do cyklotras evropského významu.

V řešeném území nejsou vymezeny žádné **plochy pro podporu ekonomického rozvoje**, ale blízkost průmyslové zóny Kvasiny - Rychnov nad Kněžnou – Solnice (dle ZÚR vymezené jako **PZ1**) souvisí s návrhem koridoru přeložky silnice I/14

ZÚR KHK vymezují v řešeném území Synkov – Slemeno **tyto prvky ÚSES**:

- **biocentra regionálního významu**: 1769 Na Kněžné, 1770 Častolovice – park
- **biokoridory regionálního významu**: RK 802, RK 806

Výše uvedené prvky jsou vymezeny v platném územním plánu, ve změně došlo k jejich označení, propování do textové části a zařazení mezi veřejně prospěšná opatření (VU1 až VU4); tyto změny nemají vliv na vlastní plošné vymezení v platném územním plánu.

E) Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje

e.1. Koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot

Přírodními hodnotami se na území kraje rozumí:

- území soustavy Natura 2000,
- zvláště chráněná území: národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památka, přírodní rezervace, přírodní památka,
- území chráněná v rámci UNESCO: biosférická rezervace, geopark,
- ÚSES: biocentra a biokoridory nadregionálního a regionálního významu, migrační trasy živočichů v souladu se schválenou Koncepcí ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje
- přírodní parky,
- registrované významné krajinné prvky.

Úkol	Vyhodnocení
při řešení využití území a při upřesňování tras liniových staveb v rámci vymezených koridorů hledat taková řešení, která vyloučí, popř. budou minimalizovat, negativní vlivy především na chráněná území přírody.	Návrh koridoru přeložky I/14 neprochází žádnými zvláště chráněnými územími přírody, územími chráněnými v rámci UNESCO, nedotýká se registrovaných VKP, nezasahuje do ÚSES ani nenarušuje migrační trasy živočichů.

e.2. Koncepce ochrany a využití nerostných surovin

Hodnotami z hlediska ochrany a využití nerostných surovin se na území kraje rozumí plochy pro těžbu nerostných surovin, tedy:

- využívaná výhradní ložiska s dobývacími prostory;

- nevyužívaná výhradní ložiska s dobývacími prostory, popř. dobývacími prostory s ukončenou těžbou;
 - nevyužívaná výhradní ložiska s chráněným ložiskovým územím;
 - nevyužívaná výhradní ložiska bez stanovené ochrany chráněného ložiskového území;
- využívaná ložiska nevyhrazených nerostů, která jsou součástí pozemku, a u kterých byla povolena těžba na základě územního rozhodnutí a příslušného obvodního báňského úřadu;
- nevyužívaná ložiska nevyhrazených nerostů, která jsou součástí pozemku;
 - registrované a evidované prognózní zdroje vyhrazených a nevyhrazených nerostů.
 - (vybrané hodnoty jsou graficky vyjádřeny v grafické části odůvodnění - grafická část – koordinační výkres)

Při využívání území respektovat všechny formy ochrany ložisek a ložiskových území, tzn. veškerá výhradní ložiska, chráněná ložisková území, dobývací prostory, dále ložiska nevyhrazených nerostů a významné prognózní zdroje. Využívat tato ložiska v souladu s principy trvale udržitelného rozvoje.

Z1 neřeší problematiku těžby, navržené změny se netýkají ani nedotýkají hodnot z hlediska ochrany a využití nerostných surovin.

e.3. Koncepce ochrany kulturních hodnot

Kulturními hodnotami na území Královéhradeckého se rozumí:

- národní kulturní památky,
- městské památkové rezervace,
- městské památkové zóny,
- vesnické památkové rezervace,
- vesnické památkové zóny,
- krajinné památkové zóny.

V řešeném území se výše jmenované hodnoty nevyskytují, nevyskytují se zde ani nemovitě kulturní památky.

e.4. Koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot

Úkol	Vyhodnocení
Struktura osídlení	
při plánování územního rozvoje kraje zachovat historicky vzniklou polycentrickou sídelní strukturu osídlení kraje s výraznými polyfunkčními středisky ve statutárním městě - Hradec Králové, ve městech - Jičín, Rychnov nad Kněžnou, Vamberk a Vrchlabí a v centrech rozvojových os NOS4 – Jaroměř - Náchod – Hronov a OS4 – Praha – Hradec Králové/Pardubice – Trutnov – hranice ČR / Polsko (Wroclaw),	Struktura osídlení se ve Z1 nemění, Rychnov nad Kněžnou zůstává polyfunkčním střediskem.
vymezováním ploch změn pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů vytvářet územní předpoklady pro doplnění systému historických polyfunkčních center kraje v ostatních městech s úřady obcí s rozšířenou působností – Broumov, Dobruška, Dvůr Králové nad Labem, Hořice, Jaroměř, Kostelec nad Orlicí, Nová Paka, Nové Město nad Metují a Nový Bydžov,	Změnou nejsou navrhovány žádné nové zastavitelné plochy, tento bod není předmětem Z1. Podpora ekonomického rozvoje, v tomto případě ploch mimo řešené území: průmyslové zóny Solnice – Kvasiny, je nepřímo řešena a podpořena prostřednictvím přeložky silnice I/14.
ve městech a obcích ve zbývajících částech území kraje vytvářet vymezováním nových ploch změn územní podmínky především pro rozvoj bydlení a občanského vybavení v závislosti na velikosti přirozeného spádového území a specifických hodnotách území,	Není předmětem řešení změny č.1, úkol byl zpracován v platném ÚP.
strukturu osídlení řešeného území považovat za	Se Z1 nesouvisí.

stabilizovanou a nepřipouštět vznik nových sídel.	
Občanské vybavení	
v rámci rozvojové oblasti OB4 Hradec Králové/Pardubice vytvářet vymezením ploch změn územní podmínky pro lokalizaci občanského vybavení ve vazbě na lokalizaci aktivit pro ekonomický rozvoj a rozvoj lidských zdrojů a ve vazbě na kulturní hodnoty území,	Netýká se řešeného území, tedy ani Z1.
v rámci rozvojové osy OS4 Praha – Hradec Králové/Pardubice – Trutnov – hranice ČR/Polsko (Wrocław), rozvojové osy NOS1 Hořice - Jičín – Liberecký kraj a rozvojové oblasti NOB1 Vrchlabí vytvářet vymezením ploch změn územní podmínky pro lokalizaci občanského vybavení ve vazbě na lokalizaci aktivit pro ekonomický rozvoj a rozvoj lidských zdrojů a ve vazbě na hodnoty území sousedících specifických oblastí,	Netýká se řešeného území, tedy ani Z1.
v rámci specifických oblastí SOB7 Krkonoše – Jizerské hory, NSO1 Broumovsko, NSO2 Orlické hory a NSO3 Jičínsko vytvářet vymezením ploch změn územní podmínky pro lokalizaci občanského vybavení ve vazbě na jejich hodnoty, především se zaměřením na koordinovaný rozvoj cestovního ruchu,	Netýká se řešeného území tedy ani Z1.
v územích lázeňských míst stanovit koncepci ochrany hodnot pro stabilizaci (případně obnovení) a rozvoj areálů léčebných lázní.	Netýká se řešeného území, tedy ani Z1.
Cestovní ruch a rekreace	
zachovávat souvislé pásy nezastavěného území v bezprostřední blízkosti měst pro vytvoření souvislých ploch veřejné zeleně, způsobilých pro každodenní rekreaci,	Není předmětem změny, bylo již řešeno v platném ÚP. Navrhovaná přeložka leží v odstupu cca 1km od obce Synkov-Slemeno.
na území zasahujícím do Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma, vytvářet územní podmínky pro rozvoj pouze takových odvětví a aktivit, které budou diferencovaně, harmonicky a v souladu s požadavky ochrany přírody a krajiny využívat lidský, přírodní i ekonomický potenciál celého území a zvláštnosti jeho různých částí a které budou minimalizovat střety nadměrného zatížení území cestovním ruchem se zájmy ochrany přírody; zároveň vytvářet územní podmínky pro rovnoměrné využívání rekreačního potenciálu oblasti, zejména pro regulaci zatížení cestovním ruchem, a pouze pro rozvoj k přírodě šetrných forem cestovního ruchu a rekreace, a to mimo stávající hlavní střediska s ohledem na možnost celoročního využití.	Netýká se řešeného území, tedy ani Z1.
Ekonomická základna	
v území rozvojových oblastí a rozvojových os vytvářet nabídku ploch pro rozvojové záměry v závislosti na dostupnosti potřebné dopravní a technické infrastruktury se zohledněním potřebné surovinové základny a nabídky pracovních sil; přitom v kontaktních územích respektovat podmínky využití území sousedících specifických oblastí,	Rozvojové záměry možné v podnikatelské a výrobní zóně v Kvasínách a Solnici jsou ve Z1 podpořeny nepřímo i zpřesněným návrhem koridoru přeložky I/14 na místo původní rezervy.
v území OB4 Hradec Králové/Pardubice je třeba	Řešené území není součástí OB4 ani NOS5, ale Osa

upřesnit a územně stabilizovat plochu Národního centra pro krizovou připravenost a výcvik složek integrovaného záchranného systému, v území NOB1 Vrchlabí zabezpečit územní podmínky rozvoje průmyslové zóny Vrchlabí, v území NOS5 Nové Město nad Metují – Rychnov nad Kněžnou zabezpečit územní podmínky rozvoje průmyslové zóny Kvasiny – Rychnov nad Kněžnou – Solnice,	NOS5 bude podpořena kvalitní dopravní infrastrukturou po realizaci návrhu koridoru přeložky I/14, která se řeší, resp. upřesňuje ve Z1.
na území kraje mimo rozvojové oblasti a rozvojové osy vytvářet vymezením ploch změn územní předpoklady pro stabilizaci a rozvoj ekonomických odvětví, vycházející především z místních surovinových zdrojů a předpokládané nabídky pracovních příležitostí; při jejich řešení respektovat podmínky stanovené pro využívání území specifických oblastí v plochách jimi dotčených,	Netýká se řešeného území, tedy ani Z1.
při upřesňování ploch vymezených zásadami a dalších zastavitelných ploch pro podporu ekonomického rozvoje zajistit koordinaci podmínek jejich využití s cílovými charakteristikami krajiny, vymezenými pro jednotlivé oblasti se shodným typem krajiny,	Cílové charakteristiky krajiny zůstávají Z1 nezasaženy, koordinace v souvislosti s koridorem přeložky I/14 proběhla ve směru od Rychnova.
při vytváření územních předpokladů pro zabezpečení optimálního využívání území kraje pro zemědělství a lesnictví a při rozhodování o změnách charakteru zemědělské a lesnické produkce s nadmístními dopady do území vždy zajistit koordinaci s cílovými charakteristikami krajiny, vymezenými pro jednotlivé oblasti se shodným typem krajiny.	Cílové charakteristiky krajiny zůstávají Z1 nezasaženy, zemědělská produkce nemá nadmístní vlivy na krajinu.

F) Vymezení cílových charakteristik krajiny

Synkov – Slemeno je zařazen do oblasti krajinného rázu **č.9 – Opočensko** a **č.12 Vamberecko**.

Vymezení oblastí se shodným krajinným typem v rámci oblastí a podoblastí krajinného rázu na území Královéhradeckého kraje je znázorněno ve výkrese **č. I.2.c. Výkres oblastí se shodným krajinným typem**.

Převážná část řešeného území je zařazena do oblasti se shodným krajinným rázem „lesozemědělské krajiny“, menší část východního území při hranici s Rychnovem nad Kněžnou je zařazeno do „urbanizované krajiny“.

Vzhledem k tomu, že se jedná o liniovou stavbu v blízkosti Rychnova nad Kněžnou, z větší části ležící v „urbanizované krajině“ lze předpokládat, že cílový charakter krajiny jako takový nebude významně narušen.

G) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezení asanačních území nadmístního významu, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Pro řešené území nejsou ZÚR KHK vymezeny žádné veřejně prospěšné stavby. Vymezeny jsou **VPO pro následující prvky ÚSES:**

- 1769 Na Kněžné (RBC)
- 1770 Častolovice – park (RBC)
- RK 802 (RBK)
- RK 806 (RBK)

Platný územní plán Synkov – Slemeno vymezuje skladebné prvky regionálního ÚSES, tyto však nebyly ve vydaném územním plánu zařazeny mezi VPO. Z tohoto důvodu (a na základě pokynů pro zpracování změny č.1) dochází k vymezení nadřazených prvků ÚSES mezi VPO (VU 1 až VU 4).

H) Stanovení požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury

Požadavek na koordinaci	Vyhodnocení
naplňovat úkoly územního plánování v rámci příslušné rozvojové osy (OS, NOS), oblasti (OB, NOB), specifické oblasti (SOB, NSO) a území s vyváženým rozvojovým potenciálem (UVRP),	Synkov – Slemeno je zařazeno do území s vyváženým rozvojovým potenciálem, úkoly stanovené pro toto území jsou naplňovány v platném územním plánu a z časových důvodů finálně aktualizovány v následující Změně ÚP.
zastavitelné plochy umisťovat především ve vazbě na zastavěné území,	Zastavitelné plochy nejsou ve Z1 navrhovány.
zpřesnit a územně stabilizovat plochy a koridory dopravní, či technické infrastruktury, rozvojové plochy, plochy pro protipovodňovou ochranu území (sloupec 6 tabulky) a prvky územního systému ekologické stability nadregionálního a regionálního významu,	Změnou č.1 je navržen a územně stabilizován koridor dopravní infrastruktury (koridor přeložky silnice I/14 označený jako D1) na místo rezervy R1; koridor je územně koordinován s projednávanou změnou č.1 Rychnova nad Kněžnou. Protipovodňová ochrana území není v Z1 řešena, nadřazené prvky ÚSES nejsou změnou měněny, byly již zpřesněny v souladu se ZÚR v platném územním plánu.
při pořizování územně plánovací dokumentace v jednotlivých rozvojových oblastech a osách a specifických oblastech respektovat principy a podmínky stanovené ve vyhodnocení vlivů těchto zásad na životní prostředí (Posouzení vlivů Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje z hlediska vlivů na životní prostředí, EMPLA AG, spol. s r.o., 2010), včetně opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí obsažených v kapitole 7. tohoto vyhodnocení.	Řešené území, resp. přeložka je ve Z1 posuzováno na SEA

Závěr:

Návrh Z1 územního plánu Synkov – Slemeno je v souladu s dokumentací vydanou krajem, všechny požadované prvky z platných nadřazených dokumentací (pokud již nebyly řešeny v platném ÚP) byly do Z1 územního plánu zohledněny, popř. zpracovány.

2.3 ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY

2.3.1 ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE 2015

S odkazem na textovou část resp. textovou část Rozboru udržitelného rozvoje území Královéhradeckého kraje.

Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů:

1. Respektovat limity využití území uvedené ve výkresu limitů UAP a textové části RURU (resp.PRURÚ).
Všechny limity a rovněž většina jevů uvedených v ÚAP pro řešené území koridoru přeložky I/14 jsou do ÚP a aktuálně do Z1 zpracovány.
2. Provéřit záměry vyplývající z UAP, mající dopad na řešené území, zejména:
Pro Z1 jsou relevantní:
 - o záměr z Generelu silniční dopravy KHK- obchvat na silnici I/14 Rychnov n. Kn.
Ve Z1 je rezerva přeložky silnice I/14 převedena do návrhu a korigována ve směrovém vedení a dle požadavku zadání Z1 . Řešení není variantní.

3. Vytvořit územní podmínky pro využití silných stránek a příležitostí, vyplývající z rozboru udržitelného rozvoje území, zejména:

Pro Z1 nové podmínky nad rámec ÚP nejsou stanoveny, vyjma:

- kvalitní přírodní prostředí, vysoká obytná i rekreační atraktivita území.
Z1 koridorem přeložky 1/4 neatakuje obytné ani rekreační území obce.
- přírodní, urbanistické a historické hodnoty území

Z1 respektuje tyto hodnoty, koridor je velmi vzdálen zastavěnému území.

4. Vytvořit územní podmínky pro řešení slabých stránek a hrozeb, vyplývajících z rozboru udržitelného rozvoje území, zejména:

Pro Z1 jsou relevantní:

- omezení negativního vlivu silniční dopravy na hygienu prostředí

Návrhem koridoru přeložky I/14 ve vzdálenější poloze od obce nedojde k negativním dopadům na plochy bydlení v obci Synkov – Slemeno.

Vyhodnocení:

Z1 maximálně podporuje hospodářský pilíř, a sice územní přípravou dopravní stavby, která je prvkem posílení ekonomického pilíře řešeného území.

Závěr: Z1 je v souladu a plní požadavky ÚAP KHK 2015.

2.3.2 ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY ORP RYCHNOV NAD KNĚŽNOU 2014

Územně analytické podklady ÚAP ORP Rychnov nad Kněžnou, úplná aktualizace 2014.

Pro každou obec je v dokumentaci ÚAP vytvořeno 5 listů, které jako podklad pro zpracování územně plánovacích dokumentací a územní rozhodování v území podávají kompletní informaci o obci: Jedná se o hodnoty (H), limity (L), záměry (Z), SWOT analýza (S) a přehled problémů k řešení v ÚPD obce(P)⁴.

Ad Část A

Z hlediska hodnot (H) má Z1 – resp. koridor přeložky 1/14 (ostatní změny v rámci Z1 jsou z pohledu hodnocení URÚ zanedbatelné) vliv na krajinné uspořádání, nicméně ne takový, aby nebyl přijat ve vyhodnocení SEA.

Ad Část B

Pro účely vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek byly jednotlivé obce zařazeny do kategorií, Synkov – Slemeno byl zařazen do **skupiny 3c**:

- **Z** – Územní podmínky pro příznivé životní podmínky jsou zde hodnoceny záporně zejména z důvodu zatížení životního prostředí tranzitní silniční dopravou. Záporné hodnocení je podpořeno také nízkou hodnotou KES.
- **H** – Záporné hodnocení podmínek pro hospodářský rozvoj je dáno především zvýšenou mírou nezaměstnanosti.
- **S** – Podmínky pro soudržnost obyvatel jsou hodnoceny kladně i přes zatížení území hygienickými a ekologickými závadami a nedostatečné nabídce pracovních příležitostí. Je to dáno zejména díky, vyhovující dostupnosti občanské vybavenosti, fungující technické vybavenosti, a stabilizované sociální a sídelní struktuře.

⁴ listy H, L, Z a S v části A „Poklady pro rozbor udržitelného rozvoje území“, list P v části B „Rozbor udržitelného rozvoje území“

Tab. Vyhodnocení územních podmínek jednotlivých pilířů URÚ

Název obce	Územní podmínky pro příznivé životní prostředí	Územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel	Územní podmínky pro hospodářský rozvoj	Vyváženost vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území		Kategorie zařazení obce	Barevné vyjádření
	Z	S	H	dobrý stav	špatný stav		
27. Synkov-Slemeno	-	+	-	S	Z,H	3c	ZH

Vyhodnocení:

Synkov – Slemeno je zařazen do skupiny obcí ZH, tedy s nevyváženým vztahem pilířů URÚ.

Z1 nenarušuje danou rovnováhu, naopak svými záměry a opatřeními usiluje o jejich další posílení.

Synkov – Slemeno je tedy hodnocen v tomto smyslu jako ve spíše špatném stavu, dílčí opatření směřující k vyváženosti jsou uvedena:

1. Příznivé životní prostředí - environmentální pilíř udržitelného rozvoje

Opatření směřující k vyváženosti vztahu územních podmínek: (výběr relevantních opatření)

- řešit tranzitní dopravu mimo obytná území
- stanovit a dodržet maximální hranice negativních vlivů výrobních areálů na obytné prostředí

Vyhodnocení vlivu řešení Z1 na environmentální pilíř:

Z1 ÚP významně posiluje oblast opatření pro řešení dopravy tranzitní mimo obytná území. Z rezervy přeložky I/14 přechází do návrhu koridoru s podporou a vyhodnocením SEA (a zapracováním doporučení stanovených ve vyhodnocení z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí). Z pohledu environmentálního pilíře je předložena varianta přijatelná, pilíř nebude zásadně ohrožen, překládka záměru není možná, je v koordinaci s koridorem I/14 na území Rychnova nad Kněžnou.

Výrobní areály Z1 neřeší.

2. Hospodářský rozvoj - ekonomický pilíř udržitelného rozvoje

- posilovat dopravní infrastrukturu, řešit špatný technický stav komunikací, realizovat silniční obchvaty
- podporovat rozvoj výroby v dosahu železniční dopravy
- podporovat podnikání a podnikatelské záměry v území
- vytvářet podmínky pro zvyšování počtu pracovních míst a zaměstnanosti
- podporovat stabilizaci a vznik nových pracovních příležitostí ve venkovských a horských sídlech, podporovat, agroturistiku, ekofarmy

Vyhodnocení vlivu řešení Z1 na ekonomický pilíř:

Z1 ÚP významně řeší dopravní skelet nadřazených komunikací, předkládá návrh přeložky I/14 ve východní části území bez doteku a dosahu na obydlené území. Návrh přeložky navazuje na trasování v území Rychnova nad Kn.

Hospodářský pilíř je tímto návrhem významně dále posilován, dojíždka za prací se tímto výrazně vylepší.

3. Soudržnost společenství obyvatel území - sociální pilíř udržitelného rozvoje

- zajistit nabídku nových ploch bydlení ve městech i venkovských sídlech
- rozšiřovat dopravní a technickou infrastrukturu.

Vyhodnocení vlivu řešení Z1 na sociální pilíř:

Ve Z1 je významný posun právě v oblasti posilování dopravní infrastruktury (přeložka I/14,), ostatní záležitosti z pohledu soudržnosti nebyly předmětem Z1.

Sociální pilíř je nadále stabilizován.

B1.3. Určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci SYNKOV-SLEMENO (viz str. 78 RURU)

ZÁVADY

urbanistické

PU6 Znehodnocené území k opětovnému využití - areál bývalé zemědělské stáje (Slemeno). Z1 neřeší.

dopravní

PD14 Průjezd intenzivní dopravy zastavěným územím obce na silnici II/318. Z1 přímo situaci neřeší – soustřeďuje se průjezd nadřazené dopravy po novém tělese přeložky I/14 v nezastavěném území.

hygienické

PH13 Znečištění ovzduší zápachem z velkokapacitní výkrmny prasat na k.ú. Tutleky - obec Kostelecká Lhotka. Z1 neřeší.

PH14 Chybí odkanalizování území s napojením na ČOV pro Rychnov nad Kněžnou. Z1 neřeší.

PH15 Znečištění prostředí hlukem z čerpadla ČOV pro Rychnov nad Kněžnou v nočních hodinách. Z1 neřeší.

Hygienické závady nejsou předmětem řešení v rámci Z1.

STŘETY

vzájemné střety záměrů na provedení změn v území

PZ7 Záměr přeložky silnice II/318 ve střetu se záměrem vymezení koridoru v šíři 120m pro zkapacitnění a modernizaci žel.trati. Z1 neřeší.

střety záměrů na provedení změn v území s limity využití území

PL24 Záměr přeložky silnice II/318 (ozn.jako rezerva DS5r v ZÚR a jako R2 v ÚP) ve střetu s limity využití území: regionální biokoridor RK802, lokální biocentra LC14 a LC15, lokální biokoridor LK 45-17, VKP, vodní tok, záplavové území Q100 - Kněžná, aktivní zóna záplavového území, OP železniční dráhy, OP lesa, les, ZPF, vedení a OP technické infrastruktury, CHOPAV Východočeská křída. Výše uvedená rezerva nebyla předmětem řešení Z1, R2 je vymezena v platném plánu jako R2; střety budou řešeny až ve změně ÚP, kdy dojde k předání rezervy na návrh.

PL25 Záměr vymezení koridoru v šíři 120m pro zkapacitnění a modernizaci železniční trati ve střetu s limity využití území: regionální biokoridor RK802, regionální biocentrum 1769 Na Kněžné, lokální biocentra LC14 a LC15, lokalita zvláště chráněných druhů, VKP, vodní tok, záplavové území Q100 - Kněžná, aktivní zóna záplavového území, OP železniční dráhy, OP lesa, les, ZPF, ochranné pásmo vodního zdroje II.stupně, plocha technické infrastruktury - stávající funkční ČOV, sesuvné území, staré zátěže (skládka na Synkovské stráni), silnice II/318, vedení a OP technické infrastruktury, CHOPAV Východočeská křída

Výše uvedený koridor nebyl předmětem řešení Z1

OHROŽENÍ

PO12 Nerekultivovaná skládka na Synkovské stráni ve svahové deformaci - v aktivním sesuvném území. Těleso skládky je v pohybu. Výše uvedená skládka nebyla předmětem řešení Z1

bez označení:

- aktivní zóna a záplavové území toku Kněžná
- záplavové území toku Bělá
- aktivní a potenciální sesuvná území
- staré zátěže území a kontaminované plochy
- překladiště odpadů technických služeb Rychnova nad Kněžnou
- skládka inertního odpadu - Berimex s.r.o. (projekt na rekultivaci)

Žádná z uvedených ohrožení nebyla předmětem řešení Z1

PROBLÉMY vyplývající ze závěrů SWOT analýz

- vymezit návrhový koridor v západní části území pro přeložku silnice II/321 pro tzv. východní obchvat Častolovic. Výše uvedený koridor nebyl předmětem řešení Z1
- prověřit záměr vymezení koridoru v šíři 120m pro zkapacitnění a modernizaci železniční trati

- prověřit možnosti opatření pro bezpečnost chodců a cyklistů na území obce podél silnice II/318 Výše uvedený koridor nebyl předmětem řešení Z1

Problémy určené k řešení v ÚPD vymezené v ÚAP ORP

Závěr: Z1 vyhodnotila tyto materiály a je v souladu s aktuálními ÚAP KHK i ÚAP ORP Rychnova nad Kněžnou, návrhy v dopravě jsou strategickými rozhodnutími obce Synkov – Slemeno v koordinaci s městem Rychnov nad Kn.

2.4 OSTATNÍ ŠIRŠÍ VZTAHY

Obec se nachází v sousedství Rychnova nad Kněžnou. Z hlediska širších vztahů v území a návaznosti je hlavním cílem koordinovat územní plán Synkov – Slemeno s rozpracovanou ÚPD Rychnova nad Kněžnou.

Žádné jiné skutečnosti řešené v Z1 Synkov – Slemeno nemají vliv na širší vztahy.

Záměry Z1 ÚP Synkov – Slemeno jsou koordinovány s dokumentacemi okolních sousedních obcí. Zvláště koridor přeložky 1/14 je řešen dle studie koridoru přeložky, která sloučeně řeší koridor napříč správními územími obcí.

Územní studie „Prověření územně technických podmínek pro vymezení koridoru přeložky silnice II. třídy, tzv. obchvatu Častolovic dle varianty E,“ byla pořizovatelem studie (tj. Krajským úřadem KHK) schválena dne 12.12.2016 (dle Registračního listu územní studie uveřejněném v evidenci územně plánovací činnosti), pořizování bylo zahájeno dne 16.5.2016 (předání zadání zhotoviteli), územní studie „Návrh a posouzení umístění koridoru silnice propojující městys Častolovice, respektive město Kostelec nad Orlicí, s městem Rychnov nad Kněžnou včetně posouzení umístění koridoru silnice II/318 dle ZÚR KHK“, byla pořizovatelem studie (tj. Krajským úřadem KHK) schválena dne 25.3.2014 (dle Registračního listu územní studie uveřejněném v evidenci územně plánovací činnosti). Pořizovatel změny č.1 územního plánu Synkov-Slemeno byl obeznámen s problematikou dopravního řešení, nikdy netvrdil že ne, dokonce uplatňoval i připomínky k návrhům těchto studií. Vzhledem k tomu, že se jedná o velice důležitý záměr pro celý region (nejen pro městys Častolovice), vymezení koridoru přeložky silnice II. třídy, tzv. obchvatu Častolovic dle varianty E je beze sporu - jak svou důležitostí, tak lokalizací - záměrem nadmístního charakteru. Plochy a koridory nadmístního významu vymezují dle litery stavebního zákona Zásady územního rozvoje, jejímž pořizovatelem je krajský úřad. Pořizovaná Aktualizace č.1 ZÚR vymezuje koridor dopravní infrastruktury DS36A, je předpoklad, že z hlediska koordinace územně plánovací dokumentace obcí budou následovat změny územních plánů dotčených obcí.

Z hlediska širších vztahů je třeba dořešit ještě mnoho záležitostí, např. ochrany krajinného rázu, minimalizace negativních vlivů na obyvatele Synkova a Kostelce nad Orlicí, ochranné pásmo kulturní památky zámku Častolovice, prověření trasy přeložky silnice I/11 v prostoru Kostelce nad Orlicí a Častolovic apod. Jedná se zejména o věci, které nespádají do kompetence Obce Synkov-Slemeno ani ORP Rychnov nad Kněžnou, nemohou být z těchto důvodů prověřovány v právě pořizované změně č.1 územního plánu Synkov-Slemeno. Pro doplnění uvádíme, že prioritou pořizované změny ÚP je vymezení koridoru dopravní infrastruktury pro obchvat města Rychnov nad Kněžnou a uvedení územního plánu do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a stavebním zákonem v platném znění. Zastupitelstvo obce Synkov-Slemeno rozhodlo o úpravě předmětu změny ÚP - vypuštění prověření koridoru pro obchvat Častolovic dne 11.5.2016.

Územní studie „Prověření územně technických podmínek pro vymezení koridoru přeložky silnice II. třídy, tzv. obchvatu Častolovic dle varianty E,“ a územní studie „Návrh a posouzení umístění koridoru silnice propojující městys Častolovice, respektive město Kostelec nad Orlicí, s městem Rychnov nad Kněžnou včetně posouzení umístění koridoru silnice II/318 dle ZÚR KHK“, uvádějí požadavky na řešení v rámci územně plánovacích dokumentací dotčených měst a obcí, resp. doporučení k řešení v rámci ÚPD. K tomuto uvádíme, že obec Synkov-Slemeno požaduje ponechání koridoru územní rezervy pro přeložku silnice II/318 vedoucí jižně od obce v souběhu s železniční tratí v územním plánu, návrhový koridor pro přeložku v současné době vymezovat však není aktuální (jedná se rovněž o nadmístní záměr přes dvě ORP). Co se týká návrhového koridoru pro obchvat městyse Častolovice - tzv. varianty E, odůvodnění viz. výše. Podmínky pro využití návrhového koridoru II. třídy nejsou stanoveny, protože tento koridor není vymezován.

3. VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Z1 územního plánu Synkov – Slemeno:

- je zpracována v souladu s cíli a úkoly územního plánování dle §18 a §19 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon).
- Vytváří koncepci dopravního rozvoje území, s ohledem na hodnoty a podmínky území.
- Do nezastavěného území umísťuje pouze ty stavby a zařízení, které povoluje §18 zákona č. 183/2006 Sb. odst. 5. Vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území.
- Respektuje a konkretizuje ochranu veřejných zájmů, vyplývající ze zvláštních právních předpisů.
- Chrání krajinu, určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území, zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.
- Stanovuje urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny. Řešení koridoru přeložky je cestou postupného zpřesňování významné investice do dopravní infrastruktury

4. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Zpracování Z1 územního plánu Synkov – Slemeno bylo provedeno v souladu s ustanoveními platného stavebního zákona a navazujících vyhlášek č. 500 a 501 v platném znění.

Změna č.1 ÚP je pořizována v souladu s požadavky stavebního zákona a prováděcích právních předpisů. Samotná dokumentace splňuje náležitosti dané vyhláškou 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, všechny uvedené předpisy v platném znění

Z1 je v souladu s cíli a úkoly územního plánování – respektuje ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území (nově stanovuje/zpřesňuje podmínky v nezastavěném území), vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území a stanovuje podmínky pro provedení změn v území.

5. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

Návrh změny Územního plánu Synkov-Slemeno včetně změnou územního plánu nově vymezené funkční plochy byly v průběhu jeho pořizování prověřeny a posouzeny dotčenými orgány z hlediska jejich přínosů, problémů a rizik. Uplatněná stanoviska a připomínky a námitky byly zpracovány tak, jak vyplývá z dalších částí tohoto opatření obecné povahy. Změna č.1 územního plánu Synkov-Slemeno respektuje v územně analytických podkladech definované urbanistické, architektonické a estetické požadavky a podmínky pro provedení změn v území.

Z hlediska chráněné oblasti přirozené akumulace vod nebyly příslušným vodohospodářským správním orgánem uplatněny žádné připomínky.

Nedochází ke kolizím s předpisy v oblasti odpadového hospodářství, ochrany ovzduší, ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, ochranou památek a archeologických lokalit ani s dalšími právními předpisy. Rozpory nebylo třeba řešit.

1.1. K Návrhu změny č.1 územního plánu Synkov -Slemeno a Vyhodnocení Návrhu změny č.1 územního plánu Synkov -Slemeno z hlediska vlivu na udržitelný rozvoj území byla uplatněna souhlasná stanoviska těchto dotčených orgánů:

Městský úřad Rychnov nad Kněžnou – odbor výstavby a životního prostředí, oddělení životní prostředí (č.j.OVŽP-2498/2017-201/2017-Pol ze dne 18.1.2017), Městský úřad Rychnov nad Kněžnou – odbor výstavby a životního prostředí, oddělení silniční úřad (uplatněno při společném jednání dne 19.12.2016 - viz Protokol), Městský úřad Rychnov nad Kněžnou – odbor školství, kultury, mládeže a tělovýchovy, památková péče (č.j.OŠKMT-33901/16-281/2016/Cho ze dne 23.11.2016), Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství - ochrana ZPF, lesní hospodářství, ochrana přírody a krajiny a technická ochrana životního prostředí (č.j. KUKHK-1550/ZP/2017 ze dne 12.1.2017), Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, územní pracoviště Rychnov nad Kněžnou (č.j.KHSHK-1074/2017/HOK.RK/Li ze dne 11.1.2017), Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, územní odbor Rychnov nad Kněžnou (č.j.HSHK-7252-2/2016 ze dne 7.12.2016), Ministerstvo životního prostředí ČR (č.j.19991/550/16-Mor, 81082/ENV/16 z 30.11.2016), Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů (č.j.58536/2016-8201-OÚZ-PCE ze dne 11.1.2017) - pozn. ÚP respektuje podmínky MO, Obvodní báňský úřad (č.j.SBS 38185/2016/OBÚ-09/1 z 25.11.2016), Ministerstvo průmyslu a obchodu (č.j.MPO 63244/2016 ze dne 28.11.2016).

1.2. V dané lhůtě nevyužil možnost uplatnit své stanovisko:

- **Krajský úřad Královéhradeckého kraje – odbor dopravy a silničního hospodářství**

Vyhodnocení pořizovatele: Návrhem změny č.1 ÚP Synkov-Slemeno nejsou poškozovány veřejné zájmy hájené tímto dotčeným orgánem. Změnou č.1 není celková koncepce veřejné infrastruktury v oblasti dopravní infrastruktury silnic II. a III. třídy stanovena platným ÚP Synkov-Slemeno měněna.

- **Ministerstvo dopravy ČR, odbor strategie –územní plánování, Nábř. L. Svobody 12, 11015 Praha 1**

Vyhodnocení pořizovatele: Návrhem změny č.1 ÚP Synkov-Slemeno nejsou poškozovány veřejné zájmy hájené tímto dotčeným orgánem. Letecká, železniční ani vodní doprava není na uvedeném území provozována, dálnice a silnice I.třídy se v řešeném území nenacházejí.

- **Státní pozemkový úřad - pobočka Rychnov nad Kněžnou, Jiráskova 1320, 516 01 Rychnov n.Kn.**

Vyhodnocení pořizovatele: Návrhem změny č.1 ÚP Synkov-Slemeno nejsou poškozovány veřejné zájmy hájené tímto dotčeným orgánem, dochází však ke kolizi s prvky společných zařízení navržených v komplexních pozemkových úpravách. Jedná se zejména o křížení návrhového koridoru s pozemky, které jsou navrženy jako přístupové komunikace k polním pozemkům. V obdobném případě na území sousední obce - města Rychnov nad Kněžnou uplatnil Státní pozemkový úřad požadavek, že při realizaci prvků ÚP bude zajištěna přístupnost pozemků obdobně, jako ji řešila komplexní pozemková úprava nebo dojde k jiným dohodám s vlastníky dotčených pozemků. Změnou č.1 ÚP Synkov-Slemeno není znemožněno splnění této podmínky, technické řešení realizace přístupu na konkrétní pozemky je věcí navazujících řízení.

- **Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Královéhradecký kraj, Jana Černého 370, 503 41 Hradec Králové 7**

Vyhodnocení pořizovatele: Návrhem změny č.1 ÚP Synkov-Slemeno nejsou zasaženy a tedy ani poškozovány veřejné zájmy hájené tímto dotčeným orgánem (nejsou ztíženy nebo znemožněny podmínky veterinární péče).

- **Státní energetická inspekce, územní inspektorát, Wonkova 1143, 500 02 Hradec Králové**

Vyhodnocení pořizovatele: Návrhem změny č.1 ÚP Synkov-Slemeno nejsou poškozovány veřejné zájmy hájené tímto dotčeným orgánem (v území se územním plánem neumísťují ani nemění zdroje energie, distribuční soustavy určené k distribuci elektrické energie a plynu, ani rozvodná tepelná zařízení).

- **Státní úřad pro jadernou bezpečnost, regionální centrum, Piletická 57, 500 03 Hradec Králové**

Vyhodnocení pořizovatele: Návrhem změny č.1 ÚP Synkov-Slemeno nejsou zasaženy a tedy ani poškozovány veřejné zájmy hájené tímto dotčeným orgánem (v území nejsou provozovány ani navrhovány činnosti související s využíváním jaderné energie ani činnosti vedoucí k ozáření).

2. Připomínky sousedních obcí:

Sousední obce byly informovány o společném jednání k návrhu změny č.1 ÚP Synkov-Slemeno. Jedná se o tyto obce:

Obec Libel
Město Rychnov nad Kněžnou
Městys Častolovice
Město Kostelec nad Orlicí
Obec Tutleky

Ve stanovené lhůtě se ani jedna ze sousedních obcí nevyjádřila.

Vyhodnocení pořizovatele: Návrh změny územního plánu Synkov-Slemeno nepoškozuje zájmy sousedních obcí, protože v něm nejsou navrhovány místní záměry, které by mohly sousední obce poškodit. Nadmístní záměr, který je ve změně ÚP řešen, je se sousedními obcemi koordinován a odsouhlasen. Jedná se o návrh koridoru pro západní obchvat Rychnova nad Kněž. (silnice I/14), který je trasován i na území obce Synkov - Slemeno, záměr je vyvolán potřebou města Rychnov nad Kněžnou s cílem odvedení průjezdné dopravy mimo zastavěné území města. Odůvodnění vymezení koridoru je podrobně uvedeno v textové části odůvodnění návrhu Z1 ÚP Synkov-Slemeno. Pro doplnění uvádíme, že přeložka silnice I/14 je předmětem řešení 1. aktualizace ZÚR Královéhradeckého kraje (záměr DS4A).

Pořizovatel zaslal návrh změny ÚP Synkov-Slemeno také úřadu územního plánování sousední ORP Kostelec nad Orlicí, z důvodu koordinace územně plánovací činnosti na hranicích ORP. Městský úřad Kostelec nad Orlicí - stavební úřad a životní prostředí (úřad územního plánování) neuplatnil požadavky týkající se návaznosti územních plánů z hlediska sousední ORP.

3. Koordinace s vydanými územními plány sousedních obcí a ZÚR KH kraje:

Koordinace z hlediska širších vztahů v území a z hlediska nadřazené územně plánovací dokumentace a PÚR ČR je podrobně uvedena v odůvodnění návrhu změny územního plánu Synkov-Slemena (zejm.kap. 2). K návrhu Z1 ÚP Synkov-Slemeno uplatnil nadřízený orgán následující metodické sdělení:

Krajský úřad Královéhradeckého kraje – odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, sdělení č.j. KUKHK-1606/UP/2017 ze dne 12.1.2017:

„Jak z předložených materiálů vyplývá, je v kap.11.1.1 Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce textové části odůvodnění návrhu změny územního plánu mimo jiné uvedeno: „Zadáním požadované vymezení koridorů pro východní obchvat Častolovic (varianta E dle ÚS pořízení KÚ KHK), koridor pro záměr MD na zkapacitnění železniční trati a koridor pro výhybnu u zastávky Slemeno na žel.trati č.022 nebyly změnou řešeny na základě rozhodnutí zastupitelstva obce Synkov-Slemeno ze dne 1.7.2015.“

V souvislosti s výše uvedeným je třeba ze strany krajského úřadu upozornit na územní studii „Prověření územně technických podmínek pro vymezení koridoru přeložky silnice II. třídy, tzv. obchvatu Častolovic dle varianty E, která byla pořízena odborem územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v říjnu 2016. Obsahem této územní studie je odborné posouzení možnosti vymezení koridoru pro tzv. obchvat Častolovic (varianta E vyplývající z dříve zpracované územní studie Návrh a posouzení umístění koridoru silnice propojující městys Častolovice, respektive město Kostelec nad Orlicí s městem Rychnov nad Kněžnou včetně posouzení umístění koridoru silnice II/318 dle ZÚR KHK se zohledněním dopravních vazeb regionálního, popřípadě nadregionálního významu) tak, aby vedením koridoru bylo minimalizováno nebo zcela vyloučeno dotčení ochranného pásma kulturní památky zámku v Častolovicích, a to s ohledem na stávající stav a vývoj řešeného území, jeho hodnoty, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů, možnosti a podmínky změn v území a vyhodnocování udržitelného rozvoje území. Územní studie je zpřístupněna na internetových stránkách krajského úřadu. Vzhledem k tomu, že návrh koridoru přeložky silnice II/318 podle uvedené územní studie zasahuje rovněž do správního území obce Synkov – Slemeno, je nezbytné, aby se zpracovatel změny územního plánu výše uvedeným územně plánovacím podkladem zabýval a v odůvodnění změny územního

plánu jej vyhodnotil. V souladu s ustanovením § 25 stavebního zákona slouží územně plánovací podklady jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.

Vyhodnocení pořizovatele: V textové části odůvodnění změny územního plánu pro veřejné projednání bylo doplněno vyhodnocení předmětného územně plánovacího podkladu, včetně odůvodnění. V této souvislosti uvádíme, že územní studie „*Prověření územně technických podmínek pro vymezení koridoru přeložky silnice II. třídy, tzv. obchvatu Častolovic dle varianty E*“, byla pořizovatelem studie (tj. Krajským úřadem KHK) schválena dne 12.12.2016 (dle Registračního listu územní studie uveřejněném v evidenci územně plánovací činnosti), pořizování bylo zahájeno dne 16.5.2016 (předání zadání zhotoviteli). Zastupitelstvo obce Synkov-Slemeno pořizuje změnu územního plánu na základě rozhodnutí zastupitelstva dne 1.7.2015, o úpravě předmětu změny ÚP - vypuštění prověření koridoru pro obchvat Častolovic - rozhodlo zastupitelstvo obce dne 11.5.2016, návrh pro společné jednání byl zpracovatelem návrhu Z1 ÚP předán dne 22.11.2016. Z toho vyplývá, že neuvedení vyhodnocení a odůvodnění předmětného územně plánovacího podkladu není opomenutím nebo nedodržením stavebního zákona, ale je logické. Pro doplnění uvádíme, že přeložka silnice I/14 je také předmětem řešení 1. aktualizace ZÚR Královéhradeckého kraje (záměr DS36A), který je v současné době ve fázi projednání (společné jednání), není tedy zcela jasná budoucí podoba koridoru pro obchvat městyse Častolovice. Případným nesouladem vymezeného koridoru změnou územního plánu č.1 ÚP Synkov-Slemeno by mohlo dojít ke zbytečnému vynakládání energie, soulad s vydanou aktualizací ZÚR by pak byla nucena řešit další změna územního plánu. Obec Synkov-Slemeno i pořizovatel změny ÚP Synkov-Slemeno se aktivně účastní procesu projednání návrhu koridoru v ZÚR a poté, co bude koridor v nadřazené územně plánovací dokumentaci zakotven, uvede územní plán do souladu s ní.

V kap. 9.12 Odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie ... je mimo jiné uvedeno: „Ve Z1 došlo ke zrušení územní studie, vzhledem k tomu, že v době před vydáním platného územního plánu opatřením obecné povahy nabylo účinnosti územní rozhodnutí týkající se předmětných pozemků zahrnutých do územní studie. V této souvislosti byla zmenšena plocha Z11 na výměru 1,99 ha.“

V souvislosti s tím je třeba ze strany krajského úřadu upozornit, že z výše uvedeného odůvodnění pak zcela jednoznačně nevyplývá, co bylo konkrétním důvodem ke zrušení požadavku na pořízení územní studie v dané lokalitě. Územní studie je odborným územně plánovacím podkladem, který v daném případě slouží zejména pro rozhodování o změnách v území, proto musí být požadavek na její zrušení v textové části odůvodnění řádně odůvodněn.

Vyhodnocení pořizovatele: Důvodem zrušení podmínky pořízení územní studie na plochu Z11 je to, že pořízení územní studie jednoznačně pozbývá smyslu (studie nemá co řešit - pořízení studie není účelné) a její pořízení by bylo zbytečným mrháním veřejných finančních prostředků.

Jak z předložených podkladů dále vyplývá, dochází Změnou č. 1 Územního plánu Synkov –Slemeno k vymezení veřejně prospěšných opatření WU1 – WU4 pro prvky regionálního územního systému ekologické stability, konkrétně se jedná o biocentra regionálního významu 1769 Na Kněžné a 1770 Častolovice – park a biokoridory regionálního významu RK 802 a RK 806. Pod označením WU1 – WU4 jsou jednotlivá opatření zakreslena ve výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací č. 5 grafické části návrhu změny územního plánu. Hlavní výkres č. 2 grafické části návrhu změny územního plánu je zpracován formou výřezů a zákres jednotlivých prvků územního systému ekologické stability regionálního významu je vyznačen pouze v rozsahu provedených výřezů. Byť změnou územního plánu nedochází ke změně plošného vymezení uvedených prvků regionálního významu, doplňují se jejich názvy a dochází k jejich vymezení jako veřejně prospěšných opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. S ohledem na výše uvedené je třeba pro přehlednost doplnit jednotlivé prvky územního systému ekologické stability regionálního významu v hlavním výkresu v celém rozsahu. Ve vyhodnocení souladu změny územního plánu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem uvedeném v kap. 2. textové části odůvodnění návrhu změny územního plánu je třeba opravit označení regionálního biocentra 1770 Častolovice – park (nikoliv 1170 Častolovice – park).

Vyhodnocení pořizovatele: Grafická část návrhu změny č.1 ÚP Synkov-Slemeno byla upravena v předmětné záležitosti (doplnění hlavního výkresu a výkresu veřejně prospěšných staveb a opatření).

K návrhu Z1 ÚP Synkov-Slemeno uplatnil nadřízený orgán v rámci stanoviska dle §50 odst.7 stavebního zákona následující metodické sdělení:

Krajský úřad Královéhradeckého kraje – odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, sdělení č.j. KUKHK-7674/UP/2017 ze dne 27.2.2017:

„K vyjádření pořizovatele, které bylo součástí předložených podkladů, k požadavku Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu uvedeného ve sdělení ze dne 12. 1. 2017 pod č.j. KUKHK-1606/UP/2017 na vyhodnocení územní studie „Prověření územně technických podmínek pro vymezení koridoru přeložky silnice II. třídy, tzv. obchvatu Častolovic dle varianty E“, je třeba uvést následující. Citovaná územní studie byla krajským úřadem v souladu s ustanovením § 25 stavebního zákona pořízena jako územně plánovací podklad zejména pro zpracování změn územních plánů Častolovic, Kostelce nad Orlicí a Synkov – Slemeno s ohledem na požadavek respektování zájmů památkové péče a její ochrany – ochranného pásma kulturní památky zámku Častolovice při zpřesňování koridoru přeložky silnice II/318 v územně plánovacích dokumentacích dotčených obcí. O průběhu pořizování územní studie, která navázala na již dříve zpracovanou územní studii „Návrh a posouzení umístění koridoru silnice propojující městys Častolovice, respektive město Kostelec nad Orlicí, s městem Rychnov nad Kněžnou“, byly průběžně informovány dotčené obce a úřady územního plánování, v daném případě Městský úřad Rychnov nad Kněžnou a Městský úřad Kostelec nad Orlicí. Tvzení pořizovatele k neuvedení vyhodnocení a odůvodnění předmětného územně plánovacího podkladu se nezakládá na skutečně zjištěném stavu věci. Pořizovatel byl obeznámen s problematikou dopravního řešení v prostoru mezi městysem Častolovice a obcí Synkov – Slemeno v souvislosti s pořizováním předcházející územní studie, když z varianty E přeložky silnice II. třídy nově pořízená územní studie z prosince 2016 vycházela. Není proto zřejmé, proč pořizovatel rezignoval na vyhodnocení návrhu řešení, které je podrobným způsobem popsáno v předmětných územních studiích. V souvislosti s výše uvedeným je nezbytné, aby zpracovatel změny územního plánu s ohledem na řešení dopravních vazeb regionálního významu v textové části odůvodnění změny územního plánu před veřejným projednáním vyhodnotil konkrétní doporučení k řešení v rámci územně plánovacích dokumentací dotčených měst a obcí vyplývající z výše uvedených územně plánovacích podkladů.“

Vyhodnocení pořizovatele: V textové části odůvodnění změny územního plánu pro veřejné projednání bylo doplněno vyhodnocení předmětného územně plánovacího podkladu, včetně odůvodnění. V této souvislosti uvádíme, že územní studie „Prověření územně technických podmínek pro vymezení koridoru přeložky silnice II. třídy, tzv. obchvatu Častolovic dle varianty E“, byla pořizovatelem studie (tj.Krajským úřadem KHK) schválena dne 12.12.2016 (dle Registračního listu územní studie uveřejněném v evidenci územně plánovací činnosti), pořizování bylo zahájeno dne 16.5.2016 (předání zadání zhotoviteli), územní studie „Návrh a posouzení umístění koridoru silnice propojující městys Častolovice, respektive město Kostelec nad Orlicí, s městem Rychnov nad Kněžnou včetně posouzení umístění koridoru silnice II/318 dle ZÚR KHK“, byla pořizovatelem studie (tj.Krajským úřadem KHK) schválena dne 25.3.2014 (dle Registračního listu územní studie uveřejněném v evidenci územně plánovací činnosti). Pořizovatel změny č.1 územního plánu Synkov-Slemeno byl obeznámen s problematikou dopravního řešení, nikdy netvrdil že ne, dokonce uplatňoval i připomínky k návrhům těchto studií. Vzhledem k tomu, že se jedná o velice důležitý záměr pro celý region (nejen pro městys Častolovice), vymezení koridoru přeložky silnice II. třídy, tzv. obchvatu Častolovic dle varianty E je beze sporu - jak svou důležitostí, tak lokalizací - záměrem nadmístního charakteru. Plochy a koridory nadmístního významu vymezují dle litery stavebního zákona Zásady územního rozvoje, jejímž pořizovatelem je krajský úřad. Pořizovaná Aktualizace č.1 ZÚR vymezuje koridor dopravní infrastruktury DS36A, je předpoklad, že z hlediska koordinace územně plánovací dokumentace obcí budou následovat změny územních plánů dotčených obcí.

Jak vyplývá z uvedených vyjádření pořizovatele změny územního plánu synkov-Slemeno, je v zásadě navrženému řešení nakloněn. Zohlednění variant „zelená“, „žlutá“, „oranžová“ a „fialová“ ze studie „Prověření územně technických podmínek pro vymezení koridoru přeložky silnice II. třídy, tzv. obchvatu Častolovic dle varianty E.“ by však bylo hrozbou pro obec Synkov-Slemeno z hlediska negativních vlivů na obyvatele Synkova a z hlediska ochrany krajinného rázu. Je třeba tedy z hlediska širších vztahů dořešit ještě mnoho záležitostí, např. ochranné pásmo kulturní památky zámku Častolovice, prověření trasy přeložky silnice I/11 v prostoru Kostelce nad Orlicí a Častolovic apod. Jedná se o věci, které nespádají do kompetence Obce Synkov-Slemeno ani ORP Rychnov nad Kněžnou, nemohou být z těchto důvodů prověřovány v právě pořizované změně č.1 územního plánu Synkov-Slemeno. Pro doplnění uvádíme, že prioritou pořizované

změny ÚP je vymezení koridoru dopravní infrastruktury pro obchvat města Rychnov nad Kněžnou a uvedení územního plánu do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a stavebním zákonem v platném znění. Zastupitelstvo obce Synkov-Slemeno rozhodlo o úpravě předmětu změny ÚP - vypuštění prověření koridoru pro obchvat Častolovic dne 11.5.2016.

Územní studie „Prověření územně technických podmínek pro vymezení koridoru přeložky silnice II. třídy, tzv. obchvatu Častolovic dle varianty E,“ a územní studie „Návrh a posouzení umístění koridoru silnice propojující městys Častolovice, respektive město Kostelec nad Orlicí, s městem Rychnov nad Kněžnou včetně posouzení umístění koridoru silnice II/318 dle ZÚR KHK“, uvádějí požadavky na řešení v rámci územně plánovacích dokumentací dotčených měst a obcí, resp. doporučení k řešení v rámci ÚPD. K tomuto uvádíme, že obec Synkov-Slemeno požaduje ponechání koridoru územní rezervy pro přeložku silnice II/318 vedoucí jižně od obce v souběhu s železniční tratí v územním plánu, návrhový koridor pro přeložku v současné době vymezovat však není aktuální (jedná se rovněž o nadmístní záměr přes dvě ORP). Co se týká návrhového koridoru pro obchvat městyse Častolovice - tzv. varianty E, odůvodnění viz. výše. Podmínky pro využití návrhového koridoru II. třídy nejsou stanoveny, protože tento koridor není vymezován.

6. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČ. VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, uplatnil ve svém stanovisku (č.j.11379/ZP/2015 ze dne 17.4.2015) požadavek na posouzení návrhu změny územního plánu Synkov – Slemeno z hlediska vlivů na životní prostředí podle §10i zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zákon EIA, v platném znění).

Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na URÚ je v samostatné příloze Odůvodnění č.2a – Vyhodnocení vlivů Z1 ÚP na udržitelný rozvoj území, jejíž nedílnou součástí je také „Vyhodnocení vlivů změny č.1 územního plánu Synkov-Slemeno na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území“ (dále též SEA; zpracovatel prom. geolog Jiří Maňour, CSc., listopad 2016).

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území hodnotilo vlivy navrhovaného koridoru přeložky silnice I/14, z vyhodnocení vlivů na životní prostředí vyplynuly požadavky z hlediska minimalizace negativních vlivů na ŽP:

- preferovat vedení přeložky I/14 mimo sady, pokud to technické a ekonomické podmínky dovolí
- Sjezd z přeložky projektovat u severního okraje koridoru, tak, aby došlo k co nejmenšímu narušení celistvosti remízu ležícího v trase.

Výše uvedené požadavky byly v Z1 zapracovány formou podmínek pro návrh komunikace v rámci koridoru (viz kap. D návrhu).

Po společném jednání nedošlo v návrhu k žádným zásadním úpravám, které by měnily vliv na udržitelný rozvoj území. Z hlediska potenciálního rizika výstavby ubytoven v masovějším měřítku, a tím změny sociálního prostředí (zhoršení sociálního pilíře), došlo k úpravám regulací ploch s RZV.

7. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE §50, ODS.5 SZ



*č.j. OVŽP-5797/17-Cir
21.2.2017*

23219/2017/KHK



11379/ZP/2015

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Městský úřad Rychnov nad Kněžnou
Odbor výstavby a životního prostředí
Havlíčkova 136
516 01 Rychnov nad Kněžnou

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)
03.08.2016/OVŽP-21690/16-Cir

Naše značka (č. j.)
11379/ZP/2015 - Hy

Hradec Králové
20.02.2017

Odbor | oddělení
odbor životního prostředí
a zemědělství
oddělení ELATO

Vyřizuje | linka | e-mail
Mgr. Helena Hyšková / 191
hhyskova@kr-kralovehradecky.cz

Počet listů: 2
Počet příloh: 0 / listů: 0
Počet svazků: 0
Sp. znak, sk. režim: 208.1, A/10

STANOVISKO

k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace „Návrh změny č. 1 územního plánu Synkov - Slemeno“ podle ust. § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“)

Pořizovatel ve smyslu ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“): Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor výstavby a životního prostředí, Havlíčkova 136, 516 01 Rychnov nad Kněžnou

Zpracovatel územně plánovací dokumentace: Ing. arch. Ivan Kaplan, autorizovaný architekt (č. autorizace ČKA 00 576, projektový ateliér AGORA STUDIO); listopad 2016

Zpracovatel vyhodnocení vlivů na životní prostředí: p.g. Jiří Maňour, CSc., Sládkovičova 1306/11, 142 00 Praha 4 (autorizovaná osoba podle § 19 zákona EIA; rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, č.j. 11098/1714/OHRV/93); listopad 2016

Průběh posuzování:

Požadavek na posouzení koncepce ve smyslu ustanovení § 10i zákona EIA vydán Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) dne 17.04.2015 (č.j. 11379/ZP/2015); Předkládanou změnu územního plánu nešlo dostatečně posoudit ve fázi návrhu zprávy o uplatňování územního plánu. Požadavky na změnu územně plánovací dokumentace byly navrženy v rozsahu, kdy nešlo vyloučit kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona EIA.

Pivovarské náměstí 1245 | 500 03 | Hradec Králové
tel.: 495 817 111 | fax: 495 817 336
e-mail: posta@kr-kralovehradecky.cz
www.kr-kralovehradecky.cz

Předkládaný návrh zadání změny č. 1 zároveň nevylučoval vymezení ploch pro případnou realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona EIA.

Společné jednání o návrhu změny č. 1 územního plánu Synkov - Slemeno včetně posouzení vlivů na životní prostředí proběhlo dne 19.12.2016 na Městském úřadu Rychnov nad Kněžnou.

Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí bylo zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy stavebního zákona.

Na základě návrhu změny č. 1 územního plánu Synkov - Slemeno, vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu Synkov - Slemeno na životní prostředí (dále jen „SEA vyhodnocení“), stanovisek dotčených orgánů a připomínek uplatněných ve smyslu ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona vydává krajský úřad ve smyslu ustanovení § 10g zákona EIA

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu Synkov - Slemeno na životní prostředí.

Odůvodnění: Ve vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu Synkov - Slemeno zpracovatel konstatuje, že nízká míra významnosti a velikosti negativních vlivů na přírodu a krajinu ve všech jejích složkách nepřináší ani při kumulaci významný celkový negativní vliv. Za hlavní významně negativní dopad je uváděn zábor kvalitní zemědělské půdy. Negativa budou vyvážena významným zlepšením dopravní a hygienické situace v Rychnově nad Kněžnou a plynulejší automobilovou dopravou z významného průmyslového centra Solnice – Kvasiny. Krajský úřad se s tímto tvrzením ztotožnil.

K návrhu změny č. 1 územního plánu Synkov - Slemeno se bez připomínek vyjádřily následující dotčené orgány:

Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor výstavby a životního prostředí
Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor školství, kultury, mládeže a tělovýchovy
Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
Krajská hygienická stanice se sídlem v Hradci Králové
Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje
Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického
Ministerstvo průmyslu a obchodu.

K návrhu změny č. 1 územního plánu Synkov - Slemeno se s připomínkami vyjádřily následující dotčené orgány:

Ministerstvo životního prostředí upozorňuje na plochy a bod aktivních sesuvů.
Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková, upozorňuje na limity využití území.

Z podkladů předložených pořizovatelem pro účely vydání stanoviska k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu Synkov - Slemeno na životní prostředí vyplývá, že bylo uplatněno 6 připomínek podle ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona. Všechny připomínky jsou uplatněny k vedení koridoru přeložky silnice I/14. Krajský úřad k uplatněným připomínkám konstatuje, že ve vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu Synkov - Slemeno na životní prostředí nebyly identifikovány natolik významné negativní vlivy na životní prostředí (viz odůvodnění souhlasného stanoviska výše), které by znemožňovaly vydat souhlasné stanovisko.

Obec Synkov - Slemeno (jako dotčený územně samosprávný celek) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona EIA o zveřejnění stanoviska na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů. Zároveň Obec Synkov - Slemeno žádáme, aby nám zaslalo písemné potvrzení o vyvěšení této informace na úřední desce.

Se stanoviskem k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí se lze seznámit na internetových stránkách <http://www.cenia.cz/sea> a <http://www.kr-kralovehradecky.cz>.

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

z p. Mgr. Helena Hyšková
odborný referent na úseku posuzování
vlivů na životní prostředí

Na vědomí
Obec Synkov – Slemeno, Synkov 48, 516 01 Rychnov nad Kněžnou



Ověřovací doložka konverze z moci úřední do dokumentu v listinné podobě

Ověřuji pod pořadovým číslem **94154005-64574-170222105242**, že tento dokument v listinné podobě, který vznikl převedením z dokumentu obsaženého v datové zprávě, skládajícího se z 3 listů, se shoduje s obsahem dokumentu, jehož převedením vznikl.

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupující dokument obsažený v datové zprávě byl podepsán zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 22.02.2017 v 10:53:24. Zaručený elektronický podpis byl shledán platným (dokument nebyl změněn) a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů vydanému k datu 22.02.2017 09:40:50. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu **1E 57 F1**, kvalifikovaný certifikát byl vydán akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb **PostSignum Qualified CA 2, Česká pošta, s.p. [IČ 47114983]** pro podepisující osobu (označující osobu) **Mgr. Helena Hyšková, 260, Královéhradecký kraj [IČ 70889546]**. Elektronický podpis byl označen platným časovým razítkem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb. Platnost časového razítka byla ověřena dne 22.02.2017 v 10:53:24. Údaje o časovém razítku: datum a čas **21.02.2017 09:54:49**, číslo kvalifikovaného časového razítka **2D CA 51**, kvalifikované časové razítko bylo vydáno akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb **PostSignum Qualified CA 3, Česká pošta, s.p. [IČ 47114983]**.

Vystavil: **Město Rychnov nad Kněžnou**
Pracoviště: **Město Rychnov nad Kněžnou**
V Rychnově nad Kněžnou dne **22.02.2017**

Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzi dokumentu provedla:
Ludmila Valášková

Otisk úředního razítka:



94154005-64574-170222105242

Poznámka:

Kontrolu této ověřovací doložky lze provést v centrální evidenci ověřovacích doložek přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.

8. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE §50, ODS. 5 ZOHLEDNĚNO S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydal ve smyslu ustanovení §50 odst.5 stavebního zákona souhlasné stanovisko. Ve stanovisku nebyly uvedeny žádné požadavky ani podmínky, na základě tohoto stanoviska nebylo třeba tedy návrh změny územního plánu upravovat.

9. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

9.1 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Z1 ÚP aktualizuje zastavěné území k 1.9.2016. Aktualizace byla učiněna s ohledem na realizovanou výstavbu v těchto zastavitelných plochách: Z2, Z5, Z7, Z10 a Z12.

9.2 ODŮVODNĚNÍ ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT

Z1 ÚP nemění celkovou urbanistickou koncepci obce, koncepci krajiny ani nemění hlavní cíle ochrany hodnot. Rozvoj podmiňujících investic v souvislosti s expanzí průmyslové zóny Kvasiny byl předvídan již v původní koncepci. Návrhy ve Z1 ÚP jen precizují potřebná opatření k plnému zabezpečení souvisejících investic této průmyslové zóny.

9.3 ODŮVODNĚNÍ URBANISTICKÉ KONCEPCE, VČ. VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ

Základní urbanistická koncepce stanovená v platném územním plánu nebyla ve Z1 zásadně měněna. Zastavitelné plochy ani plochy přestavby nejsou navrhovány, změnou pouze dochází ke zmenšení zastavitelné plochy Z11 v souvislosti se zrušením územní studie (viz kap.9.12), zrušené části zast. plochy jsou „nahrazeny“ návrhem ploch smíšeného nezastavěného území, vzhledem na návaznost na okolní plochy téže „funkce“.

9.4 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMÍSTOVÁNÍ

Z1 ÚP v oblasti silniční dopravy navrhuje pro vedení přeložky I/14 **koridor D1** o proměnlivé šíři, která zahrnuje možné alternativy vedení vlastní přeložky komunikace – na základě variantní studie (I/14 Rychnov nad Kněžnou, obchvat – aktualizace; Valbek s.r.o., 2015, resp. úpravy 2016). Jedná se o navazující část koridoru vymezeného jako D2A v projednávané změně č.1 územního plánu Rychnova nad Kněžnou, který obsahoval dvě varianty řešení koridoru, po proběhlém společném jednání (konaném 29.6.2014) a jeho vyhodnocení byla vybrána varianta D2A blíže městu Rychnov n.Kn.

Koridor přeložky převeden z původní rezervy do návrhu koridoru přeložky I/14, neboť jen tak lze docílit podmínek pro urychlení realizace přeložky v souvislosti s přímými dotacemi na splnění všech opatření doprovázejících bezkolizní rozvoj průmyslové zóny Kvasiny. Specifikou a odůvodněním návrhu je:

- minimalizace kontaktu se zastavěným územím
- převážně proměnlivá šíře koridoru mezi 100m až 350m. Důvodem je především průběh západně od zahrádkové lokality, kde je stále možné vedení východně nebo i západně od izolovaného zastavěného území (p.č. 422/1, 416, a část 415/1 v k.ú. Rychnov n.Kn.)

- možnost optimálního sjezdu z přeložky na nižší třídu komunikací při minimalizaci kontaktu se zastavěným územím.

9.5 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY VČ. VYMEZENÍ ÚSES

Z1 nemění koncepci uspořádání krajiny stanovenou v platném územním plánu. V rámci změny byly pouze do výkresové části doplněny chybějící slovní názvy skladebných prvků ÚSES a nadřazené prvky ÚSES byly vymezeny jako VPO (viz kap. 9.7) a dále byl přidán lokální biokoridor LK 10 vedoucí podél hranice řešeného území s k.ú. Rychnov nad Kněžnou – z důvodu koordinace s ÚP Rychnova nad Kněžnou a zabezpečení funkčnosti biokoridoru.

9.6 ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

Ve Z1 ÚP dochází pouze k drobným korekturám nastavení podmínek využití ploch a podmínek prostorového uspořádání na základě Zadání Z1. Jedná se o plochy BV, kde byly přidáno využití tak, aby více odpovídalo stávajícímu charakteru venkovské zástavby – zemědělských statků, chov domácího zvířectva, atp. Ostatní podmínky využití zůstávají v platnosti dle ÚP Synkov – Slemeno.

9.7 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

Změnou byla vymezena VPS pro dopravu – WD1 zahrnující koridor D1 (vlastní přeložka I/14) a D2 (napojení na silnici II/318).

Dále byly změnou vymezeny VPO pro prvky nadřazené prvky ÚSES (VU1 až VU4 pro RC 1769 Na Kněžné, RC 1770 Častolovice – park, RK 806 a RK 802) vzhledem k požadavku Zadání Z1.

9.8 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO

Z1 nenavrhuje žádné VPS ani veřejná prostranství k uplatnění předkupního práva.

9.9 ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ PODLE § 50 Odst. 6 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Bude případně doplněno po společném jednání.

9.10 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV

Z1 nevymezuje plochy ani koridory územních rezerv.

9.11 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO DOHODOU O PARCELACI

Z1 nenavrhuje žádné plochy podmíněné dohodou o parcelaci.

9.12 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE, STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJÍ POŘÍZENÍ A PŘIMĚŘENÉ LHŮTY PRO A VLOŽENÍ DAT O TÉTO STUDII DO EVIDENCE ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI

Z1 ÚP nevymezuje nové plochy pro zpracování územní studie. Ve Z1 došlo ke zrušení územní studie, vzhledem k tomu, že v době před vydáním platného územního plánu opatřením obecné povahy nabylo účinnosti území rozhodnutí na týkající se předmětných pozemků zahrnutých do územní studie. V této souvislosti byla zmenšena plocha Z11 na výměru 1,99 ha.

Dále byla přidána podmínka na stávající studie, do kdy mají být zpracovány. Délka 3 roky (ode dne vydání Z1) byla zvolena s ohledem na to, že původní plán byl vydán v roce 2011: aby nebyly pozemky dlouhodobě „blokovány“ a zároveň byl vytvořen dostatečný čas potřebný k vlastnímu zpracování studie.

Důvodem zrušení podmínky pořízení územní studie na plochu Z11 je to, že pořízení územní studie jednoznačně pozbývá smyslu (studie nemá co řešit - pořízení studie není účelné) a její pořízení by bylo zbytečným mrháním veřejných finančních prostředků.

9.13 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO VYDÁNÍM REGULAČNÍHO PLÁNU

Z1 nevymezuje plochy a koridory podmíněné vydáním regulačního plánu.

9.14 ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACI)

Z1 etapizaci nenavrhuje.

9.15 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ ARCHITEKTONICKY NEBO URBANISTICKY VÝZNAMNÝCH STAVEB, PRO KTERÉ MŮŽE VYPRACOVÁVAT ARCHITEKTONICKOU ČÁST PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE JEN AUTORIZOVANÝ ARCHITEKT

Z1 nevymezuje takovéto stavby.

10. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYMEZENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Zastavitelné plochy nejsou v Z1 vymezeny.

11. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ, POPŘÍPADĚ VYHODNOCENÍ SOULADU S BODY (1-4) UVEDENÝMI VE VYHLÁŠCE 500 V PŘÍLOZE 7, ČÁSTI II. BOD B

11.1 VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

11.1.1 POŽADAVKY NA ZÁKLADNÍ KONCEPCI ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE

Z hlediska PÚR nevyplynuly žádné konkrétní požadavky. **Z hlediska ZÚR** bylo požadováno zařazení prvků regionálního ÚSES mezi veřejně prospěšná opatření – prvky byly zařazeny jako VU 1 až VU 4. Vyhodnocení Z1 vzhledem k PÚR a ZÚR viz kap. 2.1 a 2.2.

Z hlediska aktualizovaných **ÚAP 2014** byla prověřována možnost řešení opatření pro bezpečnost chodců a cyklistů podél silnice II/318. Z pohledu ÚP je řešení pěšího chodníku obtížně realizovatelné,

na základě §18 však lze vždy provést bez vazby na ÚP. Zadáním požadované vymezení koridorů pro východní obchvat Častolovic (varianta E dle ÚS pořízené KÚ KHK), koridor pro záměr MD na zkapacitnění železniční trati a koridor pro výhybnu u zastávky Slemeno na žel. trati č. 022 nebyly změnou řešeny na základě rozhodnutí zastupitelstva obce Synkov – Slemeno ze dne 1.7.2015.

Z hlediska **urbanistické koncepce** nedošlo k vymezení žádných zastavitelných ploch, v rámci změn ploch s RZV došlo k vymezení vodních ploch (v místě změny katastrální hranice) a změna v souvislosti se zmenšením zastavitelné plochy – tyto změny nemají žádný vliv na urb. koncepci. Ve Z1 je aktualizováno zastavěné území.

Z hlediska požadavků na **koncepci veřejné infrastruktury** byly vymezeny návrhy koridoru pro přeložku silnice I/14 (D1) a její napojení na II/318 (D2). Ostatní požadavky ze zadání na vymezení koridorů dopravní infrastruktury nebyly řešeny (viz výše – rozhodnutí zastupitelstva obce Synkov – Slemeno). Dále byla prověřována návaznost vodovodu vymezeného v sousedním ÚP Tutleky (řad vedený z vodojemu v Kopaninách směrem na Synkov): dle žádných dostupných informací (ÚAP, poskytnutá data správce sítě Aqua servis, a.s., plán rozvoje vodovodů a kanalizací Hradeckého kraje) nebyly k tomuto zjištěny další informace.

Z hlediska požadavků na **koncepci uspořádání krajiny** nedošlo z hlediska celkové koncepce ke změnám. Byly prověřeny podmínky využití ploch s ohledem na §18: v rámci stanovení podmínek pro plochy nezastavěného území (NZ, NL, NP a NS) došlo k úpravám v podmínkách přípustného a podmíněně přípustného využití.

ÚP prostřednictvím Hlavního výkresu dává odpověď na požadované korektury využití a prostorových podmínek, požadované klíčové dopravní linie a celkovou koordinovanost s přesahem do území sousedního Rychnova n.Kn.

Požadavky Z1 byly vyhodnoceny z hledisek celkové koncepce, optimálních podmínek prostorového uspořádání, respektování všech limitů ochrany hodnot, minimalizace vlivů na okolní prostředí a předcházení konfliktních situací.

11.1.2 POŽADAVKY NA VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A NA STANOVENÍ JEJICH VYUŽITÍ, KTERÉ BUDE NUTNO PROVĚŘIT

Nebyly stanoveny požadavky, Z1 žádné plochy územních rezerv nenavrhuje. V souvislosti s vymezením návrhového koridoru D1 byla z platného územního plánu vyřazena územní rezerva R1.

11.1.3 POŽADAVKY NA PROVĚŘENÍ VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ A ASANACÍ, PRO KTERÉ BUDE MOŽNÉ UPLATNIT VYVLASTNĚNÍ NEBO PŘEDKUPNÍ PRÁVO

Na základě pokynů ke zpracování Z1 byly prvky regionálního ÚSES vymezené v platném územním plánu zařazeny jako veřejně prospěšná opatření VU 1 až VU 4. Koridor dopravní infrastruktury pro přeložku silnice I/14 a jeho napojení na II/318 jsou vymezeny veřejně prospěšné stavby s možností vyvlastnění – WD 1 a WD 2. Vymezeny byly v rozsahu celého navrženého koridoru, vzhledem k faktu, že výsledná trasa silnice není ještě upřesněna.

Z1 prověřila potřebu vymezení dalších VPS a VPO a neshledala potřebu vymezení dalších VPS/VPO. Vzhledem k tomu, že platný územní plán neobsahoval vymezení žádných VPS a VPO určených k vyvlastnění, ani předkupnímu právu, nebylo třeba ÚPD dávat do souladu s platným stavebním zákonem.

11.1.4 POŽADAVKY NA PROVĚŘENÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH BUDE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO VYDÁNÍM REGULAČNÍHO PLÁNU, ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE NEBO UZAVŘENÍM DOHODY O PARCELACI

Změnou nebyla vymezena žádná nová plocha, ve které by bylo rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním RP, zpracováním ÚS nebo uzavřením DP. Vzhledem k tomu, že platný plán

neobsahoval lhůtu pro pořízení územních studií, byla v rámci změny stanovena lhůta pro pořízení územních studií na dobu 3 let ode dne vydání změny č.1 územního plánu.

11.1.5 POŽADAVKY NA ZPRACOVÁNÍ VARIANT

Požadavek na zpracování variant nebyl v zadání Z1 uplatněn, návrh byl zpracován bezvariantně.

11.1.6 POŽADAVKY NA USPOŘÁDÁNÍ OBSAHU NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU A NA USPOŘÁDÁNÍ JEHO ODŮVODNĚNÍ VČETNĚ MĚŘÍTEK VÝKRESŮ A POČTU VYHOTOVENÍ

Požadavky na uspořádání obsahu jsou ve Z1 v souladu se zadáním Z1. Zpracovány jsou pouze měněné části výkresové dokumentace, nově byl změnou přidán v platné dokumentaci neexistující výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací.

11.1.7 POŽADAVKY NA VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, uplatnil ve svém stanovisku (č.j.11379/ZP/2015 ze dne 17.4.2015) požadavek na posouzení návrhu změny územního plánu Synkov – Slemeno z hlediska vlivů na životní prostředí podle §10i zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zákon EIA, v platném znění). Je tedy zpracováno vyhodnocení vlivů návrhu změny územního plánu Rychnov nad Kněžnou na udržitelný rozvoj území v rozsahu dle přílohy č.5 vyhlášky č.500/2006 Sb. (v platném znění) vč. vyhodnocení vlivu na životní prostředí. Vyhodnocení vlivů na EVL či PTO nebylo požadováno (stanovisko Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č.j.9585/ZP/2015-Zp ze dne 30.3.2015).

Vyhodnocení je zpracováno v samostatné příloze č.1 Odůvodnění a je zaměřeno pouze na koridor pro silniční obchvat Rychnova nad Kněžnou (přeložka silnice I/14), původně požadované vyhodnocení na koridor pro východní obchvat Častolovic, koridor pro záměr MD na zkapacitnění železniční trati a koridor pro výhybnu u zastávky Slemeno na žel. trati č. 022 nebyly změnou řešeny na základě rozhodnutí zastupitelstva obce Synkov – Slemeno ze dne 1.7.2015

11.2 VYHODNOCENÍ SOULADU S BODY (1-4) UVEDENÝMI VE VYHLÁŠCE 500 V PŘÍLOZE 7, ČÁSTI II. BOD B

11.2.1 VYHODNOCENÍ SOULADU SE SCHVÁLENÝM VÝBĚREM NEJVHODNĚJŠÍ VARIANTY A PODMÍNKAMI K JEJÍ ÚPRAVĚ V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE §51, ODS.2 SZ

Netýká se Z1.

11.2.2 VYHODNOCENÍ SOULADU S POKYNY PRO ZPRACOVÁNÍ PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU ÚP V PŘÍPADĚ POSTUPU DLE §51, ODS.3.SZ

Netýká se Z1.

11.2.3 VYHODNOCENÍ SOULADU S POKYNY K ÚPRAVĚ NÁVRHU ÚP V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE §54, ODS.3 SZ

Netýká se Z1.

11.2.4 VYHODNOCENÍ SOULADU S ROZHODNUTÍM O POŘÍZENÍ ÚP A O JEJÍM OBSAHU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE §55, ODS.3 SZ

Netýká se Z1.

12. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÚR (§43, Odst.1 SZ) S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

V návrhu změny č.1 ÚP Synkov – Slemeno je řešena záležitost nadmístního významu, která není řešena v ZÚR. Jedná se o vymezení koridoru D1 – koridor dopravní infrastruktury pro přeložku silnice I/14 – obchvat města Rychnova nad Kněžnou. Jde o koordinaci s dopravním koridorem projednávaným v rámci Z1 ÚP Rychnova nad Kněžnou – resp. výsledné variantě D2A (návrh byl projednáván variantně) vybrané rozhodnutím zastupitelstva města dle §51 odst.2 stavebního zákona na svém 12. veřejném zasedání dne 14.9.2016.

Odůvodnění potřeby vymezení: Úkolem územního plánování je mimo jiné zajišťovat a posuzovat stav území, stanovovat koncepci rozvoje území s ohledem na hodnoty a podmínky území a prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků hospodářských změn a stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení (§19 odst.1 stavebního zákona). Návrhový koridor je vymezen z důvodu dlouhodobě velmi vysoké dopravní zátěže na průjezdním úseku silnice I/14 přes zastavěné a obydlené území centrální části města a z důvodu nutného řešení přeložení silnice I/14 a převedení tranzitní dopravy na silnici I/14 mimo centrální část města Rychnova nad Kněžnou. Již současná intenzita dopravy představuje vzhledem k velikostní kategorii města pro Rychnov nad Kněžnou vážný problém, zejména bezpečnostní a environmentální. Stávající silnice I/14 prochází cca v délce 3,0 km průtahem městem Rychnov nad Kněžnou v trase ulic Jiráskova a Štemberkova. Podél Jiráskovy se nachází převážně obytná zástavba, areál Orlické nemocnice a polikliniky, autobusové a vlakové nádraží, obchodní centrum a další komerční objekty. Podél Štemberkovy ulice v jižní části města se nachází smíšená zóna s objekty bydlení, obchodních center a průmyslových areálů. Jiráskovu ulici poblíž areálu nemocnice kříží železniční trať s úrovnovým zabezpečeným přejezdem. S ohledem na dopravní zátěž silnice I/14 na území města dochází v dopravních špičkách k tvorbě dlouhých kolon u tohoto přejezdu a jedná se o dopravní závalu na I/14 v této části města. Poloha silnice I/14 na území města a její parametry nevyhovují významu silnice I/14 a funkci silnice první třídy. Jedná se zejména o zmíněný úrovnový přejezd, vedení silnice I/14 v těsné blízkosti zdravotnických zařízení a obytných zón města a počet napojení místních komunikací na území města na I/14 (celkem 30 napojení). S rozvojem průmyslu v regionu, zejména s rozšiřováním průmyslové zóny v Solnici a Kvasínách je oprávněný předpoklad dalšího zvyšování intenzity dopravy na silnici I/14.

Koridor pro přeložku silnice I. třídy - „Dopravní řešení Rychnov nad Kn. - Obchvat 1.etapa“ je také uveden v Příloze č.1 usnesení vlády č.97 ze dne 9. února 2015 jako jedna z akcí financovaná z prostředků zvláštního účtu privatizace po zrušení Fondu národního majetku nebo z prostředků státního rozpočtu - v tabulce č.2 - Akce nezbytné dopravní infrastruktury v Královéhradeckém regionu (financování ze Státního fondu dopravní infrastruktury). Výše uvedené Usnesení Vlády ČR návrhu zabezpečení investiční přípravy akce Rozšíření strategické průmyslové zóny Solnice - Kvasiny a zlepšení veřejné infrastruktury v Královéhradeckém regionu pamatuje právě i na řešení dopravní obslužnosti průmyslové zóny a na zajištění kapacitních dopravních cest z a do průmyslové zóny. Součástí usnesení je proto mimo jiné také závazek zajištění dopravního řešení Rychnova nad Kněžnou – obchvat 1. Etapa, požadavek začít okamžitě vytvářet územní podmínky pro možné umístění a realizaci přeložky silnice I/14 – obchvat Rychnova nad Kněžnou vyplývá tedy i z citovaného Usnesení Vlády ČR.

Uspořádání sídelní struktury města Rychnov nad Kněžnou a poloha silnice I/14 na západním okraji jádrového sídla předurčuje možnost umístění přeložky silnice I/14 jediné na západní stranu města. Umístění přeložky silnice I/14 na východní straně města je nevhodné jednak z důvodu značné délky trasy obchvatu, blízkosti hlavních obytných území města, které se nacházejí právě na jeho východní straně a přiblížení se Přírodnímu parku Les Včelný. Na západní straně města vymezuje koridor územní rezervy pro obchvat silnice I/14 platný Územní plán Rychnov nad Kněžnou (nabytí účinnosti 9.7.2015). Obchvat je v ÚP Rychnov nad Kněžnou vymezen bez předchozího podrobnějšího prověření jakoukoli studií či projektovou dokumentací. ÚP naopak v průběhu projednání v letech 2011 – 2015 otevřel diskusi o potřebě obchvatu. Proto byla ŘSD ČR v roce pořízena ověřovací studie I/14 Rychnov nad Kněžnou – Ověřovací studie (Valbek, spol. s r.o.), jejímž úkolem bylo v trase koridoru územní rezervy vymezeném v tehdy rozpracovaném návrhu nového ÚP Rychnov nad Kněžnou ověřit ve větší podrobnosti možnosti vedení trasy obchvatu. Na základě těchto odborných podkladů – studie firmy Valbek, spol.s.r.o., resp. její aktualizace z 10/2015, byly v návrhu změny č.1 vymezeny dvě varianty trasy koridoru dopravní infrastruktury, z nichž byla po projednání vybrána zastupitelstvem jedna nejvhodnější varianta (v souladu s §51 odst.2 stavebního zákona).

V Aktualizaci č.1 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje je vymezen koridor DS4A. Vzhledem k tomu, že v době zpracování Návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR KHK nebylo rozhodnuto o preferenci ani jedné z

celkem 3 reálných prověřovaných (varianta 1 a varianta 2 dle ověřovací studie a nová alternativní varianta vedená dále na západ od města) variant obchvatu, je koridor DS4A vymezen v proměnné šířce, aby umožňoval umístění kterékoli z prověřovaných variant. Na základě informací pořizovatele změny ÚP Rychnov nad Kněžnou o výběru varianty zastupitelstvem města pořizovateli Aktualizace č.1 ZÚR KHK bude zřejmě šířka koridoru upravena.

13. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDÁNÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

13.1 VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDÁNÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND

K záboru ZPF dochází v katastrálním území Slemeno u Rychnova nad Kněžnou (761800), k trvalému záboru ZPF jsou určeny plochy o celkové výměře **3,6 ha**.

13.1.1 VÝPIS A CHARAKTERISTIKA HLAVNÍCH PŮDNÍCH JEDNOTEK (HPJ)

Dle vyhlášky ministerstva zemědělství č. 327/1998 Sb., ze dne 15. prosince 1998, kterou se stanoví charakteristika bonitovaných půdně ekologických jednotek a postup pro jejich vedení a aktualizaci, změny 546/2002 Sb.

BPEJ a třídy ochrany ZPF

V území jsou zastoupeny půdy v I. až V. třídě ochrany. Údaje o třídě ochrany ZPF jsou uvedeny ve výkresu a v tabulce záborů ZPF. Koridor vymezený ve Z1 pro vedení přeložky zasahuje půdy II. až IV. tř. ochrany, pro účely bilancování (výpočtu) byla v rámci koridoru stanovena náhradní křivka (vedena přibližně středem koridoru), tato je vedena po – z hlediska bonity půd – v nejméně příznivé poloze (tedy celá na půdách II. tř. ochrany).

Charakteristika dotčených tříd ochrany ZPF (Půdní jednotky jsou zařazeny do tříd ochrany zem. půdy podle metodického pokynu ze dne 12.6.1996 č.j.: OOLP/1067/96).

Vymezením koridoru jsou dotčeny tyto BPEJ a třídy ochrany:

- **II.tř** (půdy s nadprůměrnou produkční schopností, vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné, s ohledem na územní plánování jen podmíněně zastavitelné)
dotčené BPEJ: 5.13.00, 5.13.10, 5.58.00
- **III.tř.** (půdy s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, v územním plánování možno eventuálně využít pro výstavbu)
dotčené BPEJ: 5.47.00
- **IV. tř.** (půdy převážně s podprůměrnou produkční schopností, s omezenou ochranou, využitelné i pro výstavbu)
dotčené BPEJ: 5.22.12, 5.23.12

13.1.2 ÚDAJE O VYUŽITÍ PLOCH NAVRHOVANÝCH K ZÁBORU

Údaje o uspořádání ZPF, ÚSES a pozemkových úpravách:

V řešeném území je evidováno cca 130 ha odvodněných pozemků a 13 ha zavlažovaných pozemků. Navržený koridor přeložky zasahuje do odvodňovaných pozemků plochou 0,44ha – viz výkres – pouze okrajovým cípem. K dotčení pravděpodobně dojde při jakémkoli konkrétním umístění komunikace.

V území byly provedeny komplexní pozemkové úpravy. V platné dokumentaci je vymezen regionální a lokální ÚSES.

Údaje o areálech zemědělské výroby, síti hospodářských cest a jejich narušení

Areály zemědělské výroby nejsou změnou č.1 dotčeny. Vzhledem k charakteru dílčí změny – dopravního koridoru – může dojít k narušení organizace obhospodařování zemědělských pozemků, tuto problematiku by měly řešit následné podrobnější dokumentace. V rámci koridoru D2 je navrženo propojení stávající polní cesty s novým úsekem silnice II/318, která bude napojena na

přeložku I/14.

Zábory v zastavěném území

V zastavěném území se nenachází žádné zábory.

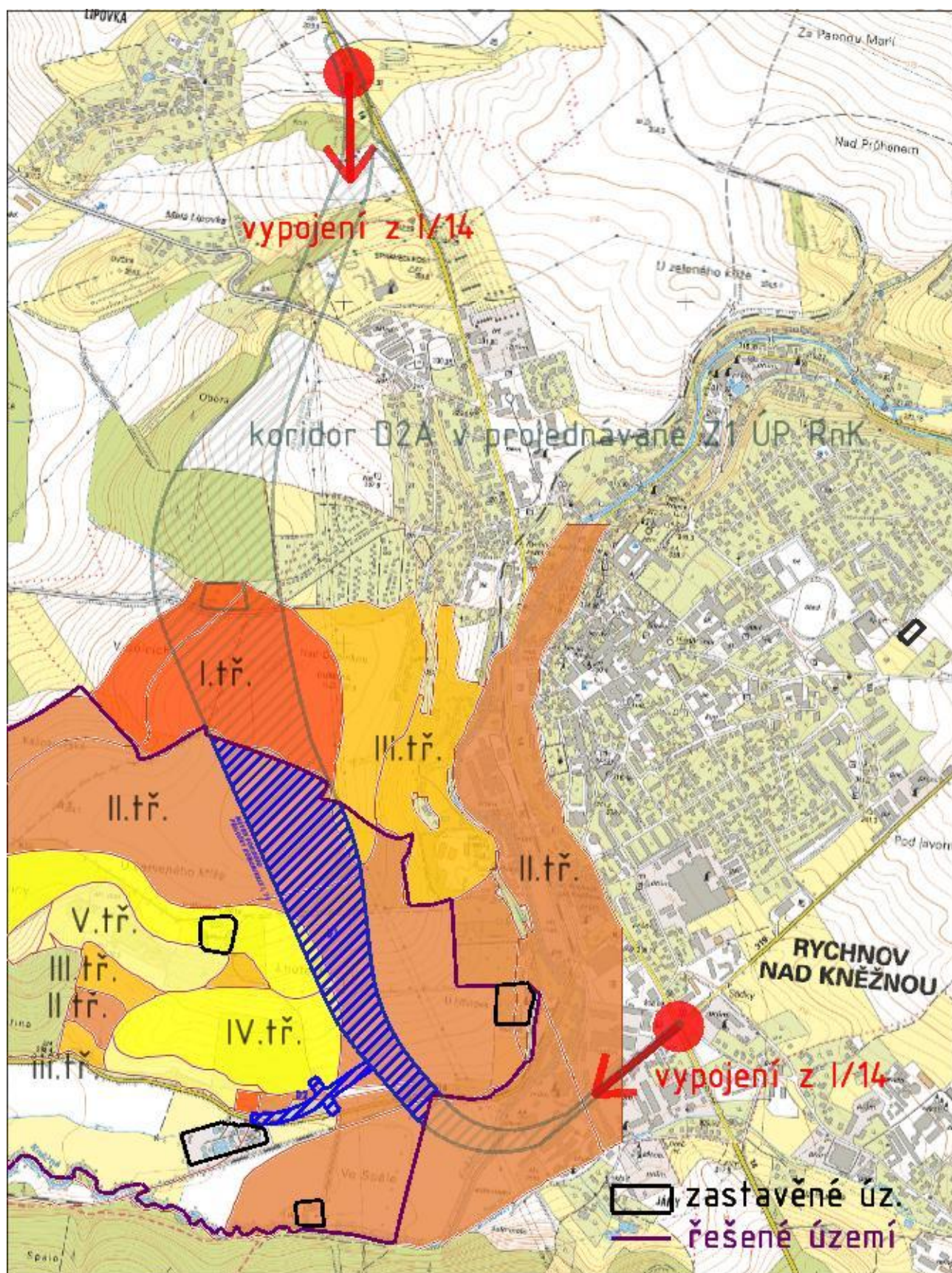
13.1.3 ZDŮVODNĚNÍ ŘEŠENÍ

Navržené zábory reprezentují předpokládané zábory pro přeložku silnice I/14. Výpočet pro koridory byl stanoven odhadem – pro výpočet byla vybrána reprezentativní křivka, počítáno bylo s šíří záboru 30m (zahrnující krajnice a násypy – v prostoru přechodu přes stávající II/318 a železniční trať bude křížení vedeno mimoúrovňově). Reálné zábory se mohou v závislosti na upřesněném umístění vlastní komunikace lišit. Odhadem⁵ o max. 15% (oběma směry). V případě krajních možností vedení vlastní komunikace (v rámci koridoru) budou zábory z hlediska ochrany ZPF zanedbatelně příznivější.

Koridor navržený ve Z1 byl stanoven na základě zpracované dopravní studie „I/14 Rychnov nad Kněžnou, obchvat – aktualizace“; Valbek s.r.o., 2015, úpravy 2016.

Záborem dochází k dotčení půd II. třídy; jiné řešení – takové, ve kterém by nebyly z hlediska ochrany ZPF dotčeny půdy s vysokou tř. ochrany – je vzhledem k podmínkám a stavu rozložení BPEJ v území v realizovatelné za podmínky výrazně delších oblouků, což by sice zvýšilo podíl záborů na půdách nižší tř. ochrany, avšak za cenu celkově vyšších záborů a prodražení vlastní stavby; přesto by se záborům na půdách II.tř. (v řešeném území) nebylo možné vyhnout.

⁵ stanoveno poměrem reprezentativní délky k délce vedení v krajních polohách koridoru



13.1.4 VYHODNOCENÍ ZÁBORŮ

Tabulka vyhodnocení záborů ZPF:

ozn. záboru (zčú)	funkční využití	celkový zábor ZPF [ha]	z toho zábor ZPF dle kultury [ha]			Zábor uvnitř zast. úz. [ha]	BPEJ	Zábor ZPF dle třídy ochrany [ha]					poznámka	
			orná	ttp	sady a zahrady			I.	II.	III.	IV.	V.		
k.ú. Slemeno u Rychnova nad Kněžnou (761800)														
dopravní koridory		3,5970	0,0000											
D1	plochy dopravní infrastruktury	3,4350	2,2950		1,1400								pro výpočet: šíře 30m	
			1,0500		0,1800		5.13.00		1,2300				úsek l=410m	
			1,2450		0,9600		5.13.10		2,2050				úsek l=735m	
D2	plochy dopravní infrastruktury	0,1620	0,1620										pro výpočet: šíře 12m	
							5.13.10		0,1620				úsek l=135m	
													úsek l=350m; zábor lesa 0,42ha	
součet Slemeno u RnK. (v ha)		3,5970	2,4570	0,0000	1,1400	0,0000		0,0000	3,5970	0,0000	0,0000	0,0000		
			68.3%		31.7%			100.0%						

13.2 VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

K záboru PUPFL dojde v souvislosti s **koridorem D2**, který zahrnuje jednak vlastní napojení a nové trasování silnice II/318, ale také i nové propojení na stávající polní cestu. Vzhledem k relativně upřesněnému vedení koridoru byla pro výpočet zvolena šíře 12m, lesní pozemky budou dotčeny v rozsahu **0,42 ha** (viz tabulka výše).

Vzhledem k tomu, že do **koridoru D1** PUPFL zasahuje malým cípem o ploše 0,03 ha, je možné, že v případě konkrétního trasování při západním okraji koridoru budou PUPFL dotčeny, pro účely bilancování záborů však s nimi není počítáno.

14. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE §53,ODST.4 SZ

Bude doplněno po projednání.

15. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH VČETNĚ JEHO ODŮVODNĚNÍ

Bude doplněno po veřejném projednání návrhu.

16. VYHODNOCENÍ UPLATNĚNÝCH PŘÍPOMÍNEK

Přípomínky uplatněné při společném jednání dle §50 odst.3 SZ:

Návrh změny č.1 ÚP Synkov-Slemeno včetně vyhodnocení jeho vlivů na URÚ byl zveřejněn v souladu s § 50 odstavce 3 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů, doručením veřejnou vyhláškou od 24.11.2016 do 9.1.2017 na úřední desce Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou (písemnost č.j.OVŽP-33666/16-Cir ze dne 23.11.2016). V zákonné lhůtě bylo uplatněno 6 podání - připomínek veřejnosti. Podrobné vyhodnocení uplatněných připomínek:

• **Přípomínka č.1: Ředitelství silnic a dálnic ČR, Čerčanská 12, 140 00 Praha 4**

Znění připomínky:

Věc: Návrh zm. č. 1 územního plánu Synkov - Slemeno

ŘSD ČR, oddělení koncepce a ÚP Čechy zasílá následující vyjádření k návrhu zm. č. 1 územního plánu (dále jen ÚP) obce Synkov-Slemeno.

ŘSD ČR je státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem Dopravy, pro které vykonává vlastnická práva státu k nemovitostem tvořícím dálnice a silnice I. třídy, zabezpečuje výstavbu a modernizaci dálnic a silnic I.třídy, spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy, poskytuje jim podklady. Zpracovává vyjádření k ÚPD, která jsou podkladem pro stanovisko Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování dotčeným orgánem podle §4 zákona č. 183/2006 Sb. (Stavební zákon).

Do správního území obce Synkov-Slemeno zasahuje plánovaná přeložka silnice I/14 - obchvat Rychnova nad Kněžnou. V současné době probíhá na tuto akci proces EIA.

Ve studii „I/14 Rychnov nad Kněžnou - ověřovací studie“ (Valbek, spol. s r.o.)“ je obchvat řešen ve dvou variantách. Koridor je v ÚP vymezen dle našich požadavků, a to tak, aby zahrnoval obě varianty. Nemůžeme však souhlasit s textovou částí návrhu zm. č. 1 ÚP, kde v kapitole „D. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování“, odstavci „D.1.Doprava“ je uvedeno:

„V rámci koridoru D1 bude preferováno vedení přeložky mimo sady, pokud to technické a ekonomické podmínky dovolí; v rámci koridoru D2 bude preferováno řešení, při kterém bude v co nejmenší míře narušena celistvost lesního remízu.“

S ohledem na §43 Stavebního zákona, který říká, že územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí, požadujeme z návrhu zm. č. 1 ÚP Synkov-Slemeno vypustit výše uvedený odstavec.

Další připomínky k návrhu zm. č. 1 ÚP Synkov-Slemeno z hlediska námi sledované sítě sil. I. tř. nemáme.

Vyhodnocení připomínky včetně odůvodnění:

Uvedené podmínky nejsou charakteru podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí, v souladu s §43 odst.1 se jedná o relevantní podmínky pro využití vymezeného koridoru. návrh změny č.1 územního plánu Synkov-Slemeno nebude na základě této připomínky upravován.

• **Přípomínka č.2: Myslivecký spolek Synkov, Synkov 51 a Honební společenstvo Synkov, obec Synkov-Slemeno, 516 01 Rychnov nad Kněžnou**

Znění připomínky:

Připomínka k návrhu změny územního plánu Obce Synkov - Slemeno

Již dříve jsme Vám zaslali stanovisko k připravovanému obchvatu Města Rychnova n.Kn. V něm jsme, když už to musí být, podpořili variantu 2a. Absolutně nesouhlasíme s variantou 2c. Hlavním důvodem je zničení posledního volného prostoru pro přirozenou migraci zvěře a samozřejmě i nesmyslné zničení dalšího „kusu“ živé přírody.

Návrh změny územního plánu obce Synkov - Slemeno umožňuje existenci i varianty obchvatu 2c, která nejde kolem zahrádek, ale mezi Lokotem a panem Červinkou. Z tohoto důvodu podáváme připomínku a nesouhlasíme s návrhem změny územního plánu Obce Synkov - Slemeno.

Vyhodnocení připomínky včetně odůvodnění:

Rozsah vymezení návrhového koridoru pro umístění budoucí komunikace ve změně č.1 ÚP Synkov-Slemeno a ve změně č.1 ÚP RK byl učiněn na základě odborného podkladu zpracovaného společností Valbek, spol. s r.o., Vaňurova 505/17, 460 02 Liberec 3 „I/14 Rychnov nad Kněžnou - ověřovací studie“ (pod zakázkovým číslem 14LI320003 v 10/2014, zodpovědný projektant Ing.M.Koloušek) a „I/14 Rychnov nad Kněžnou, obchvat - aktualizace“ (pod zakázkovým číslem 15LI320004 v 10/2015, zodpovědný projektant Ing.M.Koloušek) - dále jen „Studie Valbek“. V návrhu změny územního plánu, který je projednáván dle §50 stavebního zákona a ke kterému byla uplatněna výše uvedená připomínka, se nevymezují variantní řešení, je vymezen jeden návrhový koridor dopravní infrastruktury D2 A v proměnlivé šíři (viz.grafická část návrhu změny ÚP Synkov-Slemeno a změny ÚP Rychnov nad Kněžnou). Z hlediska podkladů, na základě kterých byl návrhový koridor dopravní infrastruktury D2 A vymezen, se jedná o koridor, který umožňuje umístění budoucí komunikace v trasách označených ve Studii Valbek jako 2A a 2C. Tento způsob vymezení je proveden s ohledem na pravidla a principy vymezování ploch v územním plánu, měřítko grafického zpracování a budoucí možnosti realizace obchvatu, při použití kritérií ekonomických, technických i ekologických, to vše s cílem minimalizace zásahů do práv soukromých osob. Z hlediska koncepce dopravy je vyloučeno vypuštění části koridoru D2A, která zahrnuje variantu 2C ze Studie Valbek, z důvodu pozdější možné neřešitelnosti problému s průjezdnou dopravou městem Rychnovem nad Kněžnou. Lze ale konstatovat, že vymezení trasy budoucí komunikace obchvatu v části 2A, evidentně preferované podatelem připomínky, bude změnou č.1 územního plánu obce Synkov-Slemeno umožněno.

Pořizovatel prověřil a posoudil potřebu předmětné změny v území, ověřil dostupné údaje, zjistil a posoudil stav území a po prověření všech souvisejících skutečností, které jsou uvedeny výše a s ohledem na potenciál rozvoje území nebude připomínka zohledněna v návrhu změny č.1 ÚP Synkov-Slemeno.

• Připomínka č.3: Machalická Marie, Mírová 1459, 516 01 Rychnov nad Kněžnou

Znění připomínky:

Připomínka k návrhu změny územního plánu Obce Synkov - Slemeno

Jako vlastník rodinného domu č.p. 10 v k.ú. Slemeno u RK nesouhlasím s tzv. variantou 2c obchvatu Rychnova n.Kn. Návrh změny územního plánu Obce Synkov - Slemeno umožňuje existenci i varianty obchvatu 2c, která nejde kolem zahrádek, ale mezi Lokotem a panem Červinkou. Z tohoto důvodu podávám připomínku a nesouhlasím s návrhem změny územního plánu Obce Synkov -Slemeno.

Plně podporuji variantu 2a procházející mezi panem Červinkou a zahrádkami, která je co nejvíce v zářezu, je nejkratší a má nejmenší vliv na životní prostředí. Variantu 2c budu blokovat všemi dostupnými prostředky.

Vyhodnocení připomínky včetně odůvodnění:

Rozsah vymezení návrhového koridoru pro umístění budoucí komunikace ve změně č.1 ÚP Synkov-Slemeno a ve změně č.1 ÚP RK byl učiněn na základě odborného podkladu zpracovaného společností Valbek, spol. s r.o., Vaňurova 505/17, 460 02 Liberec 3 „I/14 Rychnov nad Kněžnou - ověřovací studie“ (pod zakázkovým číslem 14LI320003 v 10/2014, zodpovědný projektant Ing.M.Koloušek) a „I/14 Rychnov nad Kněžnou, obchvat - aktualizace“ (pod zakázkovým číslem 15LI320004 v 10/2015, zodpovědný projektant Ing.M.Koloušek) - dále jen „Studie Valbek“. V návrhu změny územního plánu, který je projednáván dle §50 stavebního zákona a ke kterému byla uplatněna výše uvedená připomínka, se nevymezují variantní řešení, je vymezen jeden návrhový koridor dopravní infrastruktury D2 A v proměnlivé šíři (viz.grafická část návrhu změny ÚP Synkov-Slemeno a změny ÚP Rychnov nad Kněžnou). Z hlediska podkladů, na základě kterých byl návrhový koridor dopravní infrastruktury D2 A vymezen, se jedná o koridor, který umožňuje umístění budoucí komunikace v trasách označených ve Studii Valbek jako 2A a 2C. Tento způsob vymezení je proveden s ohledem na pravidla a principy vymezování ploch v územním plánu, měřítko grafického zpracování a budoucí možnosti realizace obchvatu, při použití kritérií ekonomických, technických i ekologických, to vše s cílem minimalizace zásahů do práv soukromých osob. Z hlediska koncepce dopravy je vyloučeno vypuštění části koridoru D2A, která zahrnuje variantu 2C ze Studie Valbek, z důvodu pozdější možné neřešitelnosti problému s průjezdnou dopravou městem Rychnovem nad Kněžnou. Lze ale

konstatovat, že vymezení trasy budoucí komunikace obchvatu v části 2A, evidentně preferované podatelem připomínky, bude změnou č.1 územního plánu obce Synkov-Slemeno umožněno.

Pořizovatel prověřil a posoudil potřebu předmětné změny v území, ověřil dostupné údaje, zjistil a posoudil stav území a po prověření všech souvisejících skutečností, které jsou uvedeny výše a s ohledem na potenciál rozvoje území nebude připomínka zohledněna v návrhu změny č.1 ÚP Synkov-Slemeno.

- **Připomínka č.4:** *Ing. Martin Dušil, Sokolovská 1115, 516 01 Rychnov nad Kněžnou*

Znění připomínky:

Připomínka k návrhu změny územního plánu Obce Synkov - Slemeno

Je vidět, že tlak různých zájmů nepolevuje. Návrh změny územního plánu Obce Synkov - Slemeno umožňuje existenci i varianty obchvatu 2c, která nejde kolem zahrádek, ale mezi Lokotem a panem Červinkou. Z tohoto důvodu podávám připomínku a nesouhlasím s návrhem změny územního plánu Obce Synkov - Slemeno.

Důvody, proč nesouhlasím s obchvatem ve variantě 2c, jsem Vám již psal v předchozích dopisech adresovaných v souvislosti s připravovaným obchvatem města. Udělám vše proto, aby byl maximálně obchvat ve variantě 2a (tj.mezi zahrádkami a panem Červinkou), nikdy ne ve variantě 2c (tj. mezi panem Červinkou a Lokotem).

Vyhodnocení připomínky včetně odůvodnění:

Rozsah vymezení návrhového koridoru pro umístění budoucí komunikace ve změně č.1 ÚP Synkov-Slemeno a ve změně č.1 ÚP RK byl učiněn na základě odborného podkladu zpracovaného společností Valbek, spol. s r.o., Vaňurova 505/17, 460 02 Liberec 3 „I/14 Rychnov nad Kněžnou - ověřovací studie“ (pod zakázkovým číslem 14LI320003 v 10/2014, zodpovědný projektant Ing.M.Koloušek) a „I/14 Rychnov nad Kněžnou, obchvat - aktualizace“ (pod zakázkovým číslem 15LI320004 v 10/2015, zodpovědný projektant Ing.M.Koloušek) - dále jen „Studie Valbek“. V návrhu změny územního plánu, který je projednáván dle §50 stavebního zákona a ke kterému byla uplatněna výše uvedená připomínka, se nevymezují variantní řešení, je vymezen jeden návrhový koridor dopravní infrastruktury D2 A v proměnlivé šíři (viz.grafická část návrhu změny ÚP Synkov-Slemeno a změny ÚP Rychnov nad Kněžnou). Z hlediska podkladů, na základě kterých byl návrhový koridor dopravní infrastruktury D2 A vymezen, se jedná o koridor, který umožňuje umístění budoucí komunikace v trasách označených ve Studii Valbek jako 2A a 2C. Tento způsob vymezení je proveden s ohledem na pravidla a principy vymezování ploch v územním plánu, měřítko grafického zpracování a budoucí možnosti realizace obchvatu, při použití kritérií ekonomických, technických i ekologických, to vše s cílem minimalizace zásahů do práv soukromých osob. Z hlediska koncepce dopravy je vyloučeno vypuštění části koridoru D2A, která zahrnuje variantu 2C ze Studie Valbek, z důvodu pozdější možné neřešitelnosti problému s průjezdnou dopravou městem Rychnovem nad Kněžnou. Lze ale konstatovat, že vymezení trasy budoucí komunikace obchvatu v části 2A, evidentně preferované podatelem připomínky, bude změnou č.1 územního plánu obce Synkov-Slemeno umožněno.

Pořizovatel prověřil a posoudil potřebu předmětné změny v území, ověřil dostupné údaje, zjistil a posoudil stav území a po prověření všech souvisejících skutečností, které jsou uvedeny výše a s ohledem na potenciál rozvoje území nebude připomínka zohledněna v návrhu změny č.1 ÚP Synkov-Slemeno.

• **Přípomínka č.5:** *Dusilová Alena, Sokolovská 1115, 516 01 Rychnov nad Kněžnou*

Znění připomínky:

Sdělení

Jako vlastník rodinného domu č.p. 12 v k.ú. Slemeno u RK nesouhlasím s tzv. variantou 2c obchvatu Rychnova n.Kn. Návrh změny územního plánu Obce Synkov - Slemeno umožňuje existenci i varianty obchvatu 2c, která nejde kolem zahrádek, ale mezi Lokotem a panem Červinkou. Z tohoto důvodu podávám připomínku a nesouhlasím s návrhem změny územního plánu Obce Synkov -Slemeno.

Plně podporuji variantu 2a procházející mezi panem Červinkou a zahrádkami, která je co nejvíce v zářezu, je nejkratší a má nejmenší vliv na životní prostředí. Variantu 2c budu blokovat všemi dostupnými prostředky.

Vyhodnocení připomínky včetně odůvodnění:

Rozsah vymezení návrhového koridoru pro umístění budoucí komunikace ve změně č.1 ÚP Synkov-Slemeno a ve změně č.1 ÚP RK byl učiněn na základě odborného podkladu zpracovaného společností Valbek, spol. s r.o., Vaňurova 505/17, 460 02 Liberec 3 „I/14 Rychnov nad Kněžnou - ověřovací studie“ (pod zakázkovým číslem 14LI320003 v 10/2014, zodpovědný projektant Ing.M.Koloušek) a „I/14 Rychnov nad Kněžnou, obchvat - aktualizace“ (pod zakázkovým číslem 15LI320004 v 10/2015, zodpovědný projektant Ing.M.Koloušek) - dále jen „Studie Valbek“. V návrhu změny územního plánu, který je projednáván dle §50 stavebního zákona a ke kterému byla uplatněna výše uvedená připomínka, se nevymezují variantní řešení, je vymezen jeden návrhový koridor dopravní infrastruktury D2 A v proměnlivé šíři (viz.grafická část návrhu změny ÚP Synkov-Slemeno a změny ÚP Rychnov nad Kněžnou). Z hlediska podkladů, na základě kterých byl návrhový koridor dopravní infrastruktury D2 A vymezen, se jedná o koridor, který umožňuje umístění budoucí komunikace v trasách označených ve Studii Valbek jako 2A a 2C. Tento způsob vymezení je proveden s ohledem na pravidla a principy vymezování ploch v územním plánu, měřítko grafického zpracování a budoucí možnosti realizace obchvatu, při použití kritérií ekonomických, technických i ekologických, to vše s cílem minimalizace zásahů do práv soukromých osob. Z hlediska koncepce dopravy je vyloučeno vypuštění části koridoru D2A, která zahrnuje variantu 2C ze Studie Valbek, z důvodu pozdější možné neřešitelnosti problému s průjezdnou dopravou městem Rychnovem nad Kněžnou. Lze ale konstatovat, že vymezení trasy budoucí komunikace obchvatu v části 2A, evidentně preferované podatelem připomínky, bude změnou č.1 územního plánu obce Synkov-Slemeno umožněno.

Pořizovatel prověřil a posoudil potřebu předmětné změny v území, ověřil dostupné údaje, zjistil a posoudil stav území a po prověření všech souvisejících skutečností, které jsou uvedeny výše a s ohledem na potenciál rozvoje území nebude připomínka zohledněna v návrhu změny č.1 ÚP Synkov-Slemeno.

• **Přípomínka č.6:** *Josef Koráb, Lipovka 60, 516 01 Rychnov nad Kněžnou*

Znění připomínky:

Připomínka k návrhu změny územního plánu Obce Synkov - Slemeno

Tímto podávám připomínku - nesouhlas s návrhem změny územního plánu Obce Synkov - Slemeno, který umožňuje existenci varianty 2c obchvatu Rychnova nad Kněžnou. Tato varianta nevede kolem „zahrádek“, ale mezi Lokotem a pozemky v mém vlastnictví.

Jsem vlastníkem rodinného domu č.p. 60 Lipovka na stavební parcele číslo st. 59 a přiléhajících nemovitostí z části v katastrálním území Lipovka u Rychnova nad Kněžnou (parcely č. 422/1, 424) a z části v katastrálním území Rychnov nad Kněžnou (parcely č. 5005, 5007). Je to můj rodný dům a dosavadní mé kroky směřují k jeho zvelebení a zhodnocení. Navržená varianta 2C by zhatila veškeré mé dosavadní snahy. Tato varianta by vedla v bezprostřední blízkosti mého domu, násyp tělesa plánovaného obchvatu a zřejmě protihlukové stěny by zásadně omezily výhled směrem do Lokota, nemluvě o zastínění přiléhajících pozemků, zhoršení kvality ovzduší a hlučnosti.

Část uvedených nemovitostí je určena územním plánem pro výstavbu. V rámci širší rodiny jsme se rozhodli na daných pozemcích vytvořit stavební parcely, k čemuž již činíme potřebné kroky. Realizací varianty 2C by došlo k znemožnění tohoto záměru. Tímto se také zásadně stavím proti možnosti bez mého souhlasu změnit v daném územním plánu tyto plochy určené pro výstavbu na něco jiného.

Vyhodnocení připomínky včetně odůvodnění:

Rozsah vymezení návrhového koridoru pro umístění budoucí komunikace ve změně č.1 ÚP Synkov-Slemeno a ve změně č.1 ÚP RK byl učiněn na základě odborného podkladu zpracovaného společností Valbek, spol. s r.o., Vaňurova 505/17, 460 02 Liberec 3 „I/14 Rychnov nad Kněžnou - ověřovací studie“ (pod zakázkovým číslem 14LI320003 v 10/2014, zodpovědný projektant Ing.M.Koloušek) a „I/14 Rychnov nad Kněžnou, obchvat - aktualizace“ (pod zakázkovým číslem 15LI320004 v 10/2015, zodpovědný projektant Ing.M.Koloušek) - dále jen „Studie Valbek“. V návrhu změny územního plánu, který je projednáván dle §50 stavebního zákona a ke kterému byla uplatněna výše uvedená připomínka, se nevymezují variantní řešení, je vymezen jeden návrhový koridor dopravní infrastruktury D2 A v proměnlivé šíři (viz.grafická část návrhu změny ÚP Synkov-Slemeno a změny ÚP Rychnov nad Kněžnou). Z hlediska podkladů, na základě kterých byl návrhový koridor dopravní infrastruktury D2 A vymezen, se jedná o koridor, který umožňuje umístění budoucí komunikace v trasách označených ve Studii Valbek jako 2A a 2C. Tento způsob vymezení je proveden s ohledem na pravidla a principy vymezování ploch v územním plánu, měřítko grafického zpracování a budoucí možnosti realizace obchvatu, při použití kritérií ekonomických, technických i ekologických, to vše s cílem minimalizace zásahů do práv soukromých osob. Z hlediska koncepce dopravy je vyloučeno vypuštění části koridoru D2A, která zahrnuje variantu 2C ze Studie Valbek, z důvodu pozdější možné neřešitelnosti problému s průjezdnou dopravou městem Rychnovem nad Kněžnou. Lze ale konstatovat, že vymezení trasy budoucí komunikace obchvatu v části 2A, evidentně preferované podatelem připomínky, bude změnou č.1 územního plánu obce Synkov-Slemeno umožněno.

Pořizovatel prověřil a posoudil potřebu předmětné změny v území, ověřil dostupné údaje, zjistil a posoudil stav území a po prověření všech souvisejících skutečností, které jsou uvedeny výše a s ohledem na potenciál rozvoje území nebude připomínka zohledněna v návrhu změny č.1 ÚP Synkov-Slemeno.